МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1890.

МОГИЛЕВЪ НА ДНѢПРѢ.
Скоропечатня и Литографія Ш. Фридланда.

1890.

ОГЛАВЛЕНІЕ

СОДЕРЖАНІЯ ОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ «МОГИЛЕВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ»

за 1890 годъ.

церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты Могилевской епархіи за 1888—89 учебный годъ (продолженіе).—Отъ Конкурснаго Управленія по дѣламъ Скопинскаго банка.

№ 9. Награжденіе камилавкою.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Отчетъ о церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты Могилевской Епархіи за 1888—89 учебный годъ (продолженіе).—Отчетъ объ образцовой одноклассной школѣ при Могилевской духовной семинаріи за 1888—89 учебный годъ.

№№ 10—11. Высочайшая грамота Преосвященному Сергію, Епископу Могилевскому и Мстиславскому.—Высочайшія и отъ Св. Синода награды по Могилевской епархіи.—Преподаніе Архипастырскаго благословенія.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Отчетъ о церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты Могилевской епархіи за за 1888—89 учебный годъ (продолженіе).

№№ 12—13. Опредѣленіе Св. Синода о подвѣдомственности всѣхъ школъ грамоты духовному начальству.—Награжденіе набедренникомъ.—Преподаніе Архипастырскаго благословенія.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Отчетъ о церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты Могилевской епархіи за 1888—89 учебный годъ (продолженіе).

№№ 14—15. Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Отчетъ о церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты Могилевской епархіи за 1888—89 учебный годъ (окончаніе).

№ 16. Опредѣленіе Св. Синода о томъ, чтобы при окончательномъ выводѣ балловъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій по дидактикѣ принимались во вниманіе успѣхи по практическимъ занятіямъ ихъ въ образцовыхъ при семинаріяхъ школахъ.—Отъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ.—Положеніе о церковно-учительскихъ школахъ Могилевской епархіи.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Комитета по церковно-свѣчной операціи при Могилевской духовной Консисторіи.

№№ 17—18. Опредѣленіе Св. Синода о праздновании въ церковно-приходскихъ школахъ дня 19 февраля.—Отъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ объ устройствѣ при нѣкоторыхъ сельско-хозяйственныхъ учрежденіяхъ спеціальныхъ курсовъ для учителей начальныхъ народныхъ школъ.—Отъ Могилевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта по вопросу о школьныхъ зданіяхъ.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Отчетъ Могилевскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1889 годъ.

№ 19. Циркулярное отношеніе Оберъ-Прокурора Св. Синода на имя Его Преосвященства по вопросу о выдачѣ билетовъ на жительство

нижнимъ чинамъ, служащимъ по вѣдомству православнаго исповѣданія.— Отъ Могилевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта вѣдомость о числѣ жителей, по вѣроисповѣданіямъ, въ Могилевской губ. за 1889 г.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.

№№ 20—21. Письмо на имя Его Преосвященства отъ предсѣдателя Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества.—О введеніи новаго способа собиранія свѣдѣній о заразныхъ болѣзняхъ чрезъ приходскихъ священниковъ по метрическимъ записямъ,—указъ Могилевской духовной Консисторіи.—Правила о безплатныхъ народныхъ читальняхъ и о порядкѣ надзора за ними.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.— Разрядной списокъ учениковъ Могилевской духовной семинаріи, составленный въ педагогическомъ собраніи Правленія 18 іюня 1890 г., послѣ годичныхъ испытаній.—Отъ Правленія Могилевскаго духовнаго училища о правилахъ пріема дѣтей въ училище.

№ 22. Опредѣленія Св. Синода: а) о подтвержденіи духовенству западнаго края давать при крещеніи младенцамъ имена святыхъ православной церкви и б) объ ассигнованіи по смѣтамъ земскихъ повинностей кредитовъ въ текущемъ трехлѣтіи съ 1890 г. на содержаніе церковно-приходскихъ школъ въ тѣхъ губерніяхъ Европейской Россіи, гдѣ не введены земскія учрежденія.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.— Вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Комитета по церковно-свѣчной операціи при Могилевской духовной Консисторіи съ 1 октября 1889 г. по 1 января 1890 г.

№№ 23—24. Высочайшая благодарность.—Высочайшія награды.— Преподаніе Архипастырскаго благословенія.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Отъ Могилевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта напоминаніе о сборѣ пожертвованій 14 сентября во всѣхъ церквахъ на нужды церковно-приходскихъ школъ.—Вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Комитета по церковно-свѣчной операціи при Могилевской духовной Консисторіи съ 1 января 1889 по 1 января 1890 г.— Вѣдомость о приходѣ десятирублеваго налога съ пуда свѣчей, проданныхъ въ церквахъ Могилевской епархіи съ 1 января 1889 по 1 января 1890 г.

№ 25. Постановленія Могилевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта: 1) о преобразованіи нѣкоторыхъ церковно-приходскихъ школъ и 2) о представленіи свѣдѣній о тѣхъ вакантныхъ мѣстахъ въ школахъ, гдѣ желательно было бы замѣнить наличныхъ учителей лучшими.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.

№№ 26—27. Высочайшія награды.—Опредѣленіе Св. Синода—по вопросу о правѣ судебныхъ властей принимать на себя охраненіе имуществъ,

остающихся послѣ умершихъ лицъ бѣлаго духовенства.—Преподаніе благословенія Св. Синода.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Назначенія на учительскія должности въ церковно-приходскихъ школахъ.—Отъ Правленія Могилевской духовной семинаріи—о торгахъ на производство разныхъ ремонтныхъ работъ въ зданіяхъ семинаріи.

№ 28. Высочайшая благодарность.—Преподаніе Архипастырскаго благословенія.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Назначенія на должность учителей въ церковно-приходскія школы.—Отъ Правленія Могилевскаго духовнаго училища—просьба къ родителямъ почаще справляться объ успѣхахъ и поведеніи своихъ дѣтей.—Отъ Могилевской духовной Консисторіи—о назначеніи пособія.—Объ изданіи журналовъ „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ при С.-Петербургской духовной Академіи.

№№ 29—30. Преподаніе Архипастырскаго благословенія.—Отъ Совѣта Могилевскаго Богоявленскаго Братства.—Благодарность Могилевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Назначенія на учительскія должности въ церковно-приходскихъ школахъ.—О перемѣнѣ редакціи.

№№ 31—32. Отъ Совѣта Могилевскаго Богоявленскаго Братства.—Преподаніе Архипастырскаго благословенія.—Благодарность Могилевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Назначенія на учительскія должности въ церковно-приходскихъ школахъ.

№ 33. Отъ Совѣта Могилевскаго Богоявленскаго Братства.—Награжденіе набедренникомъ.—Разрѣшеніе носить черную скуфью.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Комитета по церковно-свѣчной операціи, состоящаго при Могилевской духовной Консисторіи съ 1 января по 1 іюля 1890 года.—Каталогъ книгъ и другихъ предметовъ, продающихся въ складѣ Могилевскаго Богоявленскаго Братства.

№№ 34—35. Высочайшая благодарность.—Преподаніе благословенія Св. Синода.—Опредѣленія Св. Синода: а) о моленіяхъ въ церквахъ о благополучномъ путешествіи Ихъ Императорскихъ Высочествъ и б) о томъ, чтобы при внесеніи церквами или монастырями въ сберегательныя при казначействахъ кассы суммъ свыше 1000 р. благочинные удостовѣряли, до какой именно цифры должны накопляться вносимыя суммы.—Преподаніе Архипастырскаго благословенія.—Отъ Совѣта Могилевскаго Богоявленскаго Братства.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Благодарность Могилевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—Назначенія на учительскія должности въ церковно-приходскихъ школахъ.

№ 36. Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Сергію, Епископу Могилевскому и Мстиславскому—о назначеніи въ помощь ему на два мѣсяца викарія.—Опредѣленіе Св. Синода о преподаніи епархіальнымъ начальствамъ указаній касательно порядка производства испытаній на льготу IV разряда ученикамъ церковно-приходскихъ школъ инославныхъ исповѣданій и раскольниковъ.—Отъ Совѣта Могилевскаго Богоявленскаго Братства.—Вакантныя мѣста.

ОГЛАВЛЕНІЕ

СОДЕРЖАНІЯ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ «МОГИЛЕВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ» за 1890 годъ.

стова Воскресенія при Императорскомъ Дворѣ; чудесное исцѣленіе отъ преподобныхъ Антонія и Θеодосія Печерскихъ; открытіе общества трезвости въ Петербургѣ; церковное древнехранилище въ г. Каменцѣ.—Воззваніе о помощи Сурдегскому (Ковенской губ.) монастырю.—Объявленіе.

№№ 14—15. Исторія Могилевскаго Богоявленскаго Братства. *Θ. Жудро.*—Народное образованіе: мѣры къ развитію церковно-приходскихъ школъ въ Волынской епархіи; къ вопросу о средствахъ церковно-приходскихъ школъ; необходимость осторожности въ допущеніи въ школу дѣтей неправославнаго вѣроисповѣданія; учрежденіе миссіонерскихъ церковно-учительскихъ школъ; взысканія съ членовъ причта, не принимающихъ участія въ обученіи въ школахъ; народное образованіе въ Московской губерніи.—Лѣтопись текущихъ событій: крещеніе новорожденной Великой Княжны Маріи Павловны; празднованіе юбилея Его Императорскаго Высочества Князя Николая Максимиліановича Романовскаго, Герцога Лейхтенбергскаго; эмеритальныя кассы духовенства; заботы Московскаго духовенства о сообщеніи промышленныхъ и сельско-хозяйственныхъ свѣдѣній его дѣтямъ; къ двухсотлѣтнему юбилею Полтавской битвы; учрежденіе лѣчебной станціи въ Балаклавѣ для воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній; Владиславлевъ М. И. (некрологъ).—Объявленія.

№ 16. Рѣчь къ воспитанницамъ женской гимназіи по окончаніи учебнаго года. Священника *Михаила Якушевскаго.*—Исторія Могилевскаго Богоявленскаго Братства Θ. *Жудро.*—Лѣтопись текущихъ событій: предположеніе объ устройствѣ памятника по случаю событія 17 октября 1888 г. и о жетонахъ въ память сего событія; Высочайшее пособіе погорѣльцамъ г. Жиздры; проэктъ всероссійскаго православнаго братства; объ открытіи Холмской губерніи и епархіи; о покупкѣ на церковныя деньги и продажѣ народу брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія; объединеніе финляндскихъ учрежденій съ русскими.

№№ 17—18. Исторія Могилевскаго Богоявленскаго Братства. *Θ. Жудро.*—Св. Православная вѣра, какъ источникъ истинной любви къ Царю въ православномъ русскомъ народѣ. *С. Забродскаго.*—Въ какихъ случаяхъ священно-служители могутъ вѣнчать браки, не обращаясь за разрѣшеніемъ къ Епархіальному Преосвященному. Священника *Г. Младова.*—Библіографическая замѣтка объ энциклопедическомъ словарѣ Гарбеля. *Д. Т—ва.* Народное образованіе: съѣздъ учителей церковно-приходскихъ школъ въ Херсонской епархіи; курсы церковнаго пѣнія для учителей церковно-приходскихъ школъ С.-Петербургской епархіи; награда за усердное преподаваніе закона Божія; мѣры противъ тайныхъ школъ; открытіе народныхъ читаленъ; механическій подвижной букварь.—Лѣтопись текущихъ событій: Высочайше дарованныя льготы жителямъ Сева-

стополя; предположеніе о всеславянскомъ конгрессѣ для возстановленія среди славянъ кириллицы; взаимное страхованіе церквей и причтовыхъ помѣщеній въ Кіевской епархіи; о мѣрахъ противъ конокрадства; о пріемѣ почтовой корреспонденціи по волостнымъ правленіямъ.—Содержаніе книгъ журнала „Вѣра и Разумъ“ съ № 1—10 1890 г.—Таблица 5% банковыхъ билетовъ 1-го выпуска, 3-го десятилѣтія, вышедшихъ въ тиражи 1881—1888 гг. и не предъявленныхъ къ оплатѣ по 1 мая 1889 г.—Объявленіе.

№ 19. О необходимости единодушія въ миссіонерской дѣятельности со стороны церкви и государства.—Исторія Могилевскаго Богоявленскаго Братства. Ѳ. *Жудро*.—Лѣтопись текущихъ событій: Высочайшій манифестъ по установленію единообразія въ устройствѣ почтовой части въ Имперіи; проектъ объ обезпеченіи духовенства; руководственныя указанія по проповѣднической дѣятельности духовенства.—Замѣтки: какъ отличать дѣйствительную смерть отъ мнимой въ сомнительныхъ случаяхъ; къ вопросу о дезинфекціонныхъ средствахъ.—Таблица 5% банковыхъ билетовъ 1-го выпуска. 3-го десятилѣтія, вышедшихъ въ тиражи 1881—1888 гг. и не предъявленныхъ къ оплатѣ по 1 мая 1889 г.—Объявленія.

№№ 20—21. О сравнительномъ достоинствѣ и значеніи богослужебной музыки инструментальной и вокальной. *Гр. Ольховскаго*.—Матеріалы по исторіи Могилевской епархіи.—Лѣтопись текущихъ событій: мѣры къ борьбѣ съ расколомъ; о положеніи штундизма въ Полтавской епархіи; циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ о мѣрахъ противъ пожаровъ; реформа гимназій.—Таблица 5% банковыхъ билетовъ 1-го выпуска, 3-го десятилѣтія, вышедшихъ въ тиражи 1881—1888 гг. и не предъявленныхъ къ оплатѣ по 1 мая 1889 г.—Объявленія.

№ 22. Преподобная Ѳеодора Солунская. *Преосвященнѣйшаго Сергія, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго*.—О преподаваніи ариѳметики въ начальной школѣ. *Д. Тихомирова*.—Холера: ея причины, теченіе, лѣченіе и предупрежденіе.—Народное образованіе: о школахъ грамоты; распоряженіе Подольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

№№ 23—24. Преподобный Іоаннъ Ликопольскій. *Преосвященнѣйшаго Сергія, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго*.—Сильвестръ II, князь Святополкъ Четвертинскій, епископъ Могилевскій, и состояніе при немъ православной церкви въ Могилевской епархіи. *И. Петропавловскаго*.—Къ вопросу о средствахъ противодѣйствія пьянству среди простаго народа. *Д. Тихомирова*.—Лѣтопись текущихъ событій: Ихъ Императорскія Величества на маневрахъ въ Нарвѣ и посѣщеніе Россіи германскимъ Императоромъ; усердіе простаго крестьянина къ увѣковѣченію памяти о событіи 17 октября 1888 г.; успѣхи православія въ Привислянскомъ краѣ; миссіонерскія противораскольническія бесѣды въ г. Ригѣ; наказаніе

Божіе за хулу Православной Церкви; о воспрещеніи публичныхъ гипнотическихъ представленій, вновь изобрѣтенная несгораемая масса; объ уряганѣ, пронесшемся надъ г. Слонимомъ; о разсрочкѣ оплаты выигрышныхъ листовъ дворянскаго земельнаго банка.—Замѣтки: о приготовленіи фитилей для лампадокъ и очищеніи лампаднаго масла; цѣлебныя свойства орѣха „кола"; слѣпота отъ хинина; лѣчебное дѣйствіе сѣры; противозаразныя свойства кофе; средство отъ водобоязни; лѣченіе расположенія къ пьянству.—Отъ редакціи—о продажѣ Епарх. Вѣдомостей за прежніе годы.—Таблица 5% банковыхъ билетовъ 1-го выпуска, 3-го десятилѣтія, вышедшихъ въ тиражи 1881—1888 гг. и не предъявленныхъ къ оплатѣ по 1 мая 1889 г.—Объявленія.

№ 25. Поученіе на день восшествія на престолъ Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Александровича. Ректора Могилевской духовной семинаріи, *Архимандрита Тихона*.—Сильвестръ II, князь Святополкъ Четвертинскій, епископъ Могилевскій, и состояніе при немъ православной церкви въ Могилевской епархіи. *И. Петропавловскаго*.—О преподаваніи ариѳметики въ начальной школѣ. *Д. Тихомирова*.—Матеріалы по исторіи Могилевской епархіи.—Народное образованіе: мѣры къ замѣщенію діаконскихъ и причетническихъ должностей лицами, способными къ учительству въ начальныхъ школахъ.—Лѣтопись текущихъ событій: учрежденіе епархіальной библіотеки въ Саратовской епархіи; назначеніе на должность попечителей учебныхъ округовъ; наводненіе въ С.-Петербургѣ.—Объявленіе.

№№ 26—27. Поученіе на день Святителя и Чудотворца Николая и тезоименитства Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника, Цесаревича и Великаго Князя Николая Александровича. Ректора Могилевской духовной семинаріи, *Архимандрита Тихона*.—О преподаваніи ариѳметики въ начальной школѣ. *Д. Тихомирова*.—Матеріалы по исторіи Могилевской епархіи.—Лѣтопись текущихъ событій: пребываніе Ихъ Императорскихъ Величествъ на Волыни; конгрессъ старокатоликовъ въ Кельнѣ; пятидесятилѣтіе Горы-горецкаго земледѣльческаго училища.—Отчетъ Комитета по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ, въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 гг.—Объявленія.

№ 28. О преподаваніи ариѳметики въ церковно-приходскихъ школахъ, согласно программамъ этихъ школъ. *Д. Тихомирова*.—Лѣтопись текущихъ событій: пятидесятилѣтіе Симбирской духовной семинаріи; собесѣдованія съ раскольниками въ Нижнемъ Новгородѣ; столѣтіе главнаго собора Александроневской лавры; мѣры къ улучшенію санитарныхъ условій въ Россіи.—Объявленіе.

№№ 29—30. Сильвестръ II, князь Святополкъ Четвертинскій, епископъ Могилевскій, и состояніе при немъ православной церкви въ Могилевской епархіи. *И. Петропавловскаго.*—Церковные колокола.—О преподаваніи ариѳметики въ церковно-приходскихъ школахъ, согласно программамъ этихъ школъ. *Д. Тихомирова.*—Матеріалы по исторіи Могилевской епархіи.—Лѣтопись текущихъ событій: полуторастолѣтній юбилей Новгородской духовной семинаріи; количество напечатанныхъ за послѣднее 25-лѣтіе книгъ Св. Писанія; устройство церковно-приходской школы въ память чудеснаго событія 17 октября 1888 г.; мѣры къ ограниченію перехода священно-церковно-служителей съ одного мѣста на другое.—Замѣтки: домашнія врачебныя средства; средство отъ холеры; укрѣпляющая ванна.—Объявленія.

№№ 31—32. Пятидесятилѣтній юбилей служенія въ священномъ санѣ благочиннаго Могилево-градскихъ церквей протоіерея Отмутской церкви Іоанна Лепешинскаго. *В. Александровскаго.*—Сильвестръ II, князь Святополкъ Четвертинскій, епископъ Могилевскій, и состояніе при немъ православной церкви въ Могилевской епархіи. *И. Петропавловскаго.*—О средствахъ для предохраненія отъ пьянства, по ученію Іоанна Златоустаго.—Олимпъ Алексѣевичъ Соколовъ (некрологъ). Преподавателя Гомельскаго духовнаго училища. *А. Бѣляева.*—Матеріалы по исторіи Могилевской епархіи.—Иноепархіальныя распоряженія: о порядкѣ пріобщенія Св. Тайнамъ, говѣющихъ въ Великій постъ; о составленіи духовныхъ завѣщаній; по поводу желанія нѣкоторыхъ церковно-приходскихъ попечительствъ имѣть право повѣрки наличныхъ церковныхъ суммъ; по поводу отказа діаконовъ и псаломщиковъ занимать священническія мѣста.—Лѣтопись текущихъ событій: пожертвованія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича для станичныхъ церквей; реставрація дворца Димитрія Царевича; елеосвященіе надъ архіепископомъ Никаноромъ; 25-ти лѣтній юбилей профессора Кіевской духовной Академіи Н. Ив. Петрова; погребальныя кассы; даровые учебники для школъ духовнаго вѣдомства; штрафы за пьянство въ пользу церковно-приходскихъ школъ; конкурсъ на проэктъ памятника при д. Лѣсной.—Объявленія.

№ 33. Очеркъ исторіи Кіевской митрополіи въ періодъ времени отдѣльнаго ея существованія отъ Московской. *К. Пятницкаго.*—Иноепархіальныя распоряженія: о наблюденіи благочинными за душевнымъ состояніемъ и физическою способностію къ отправленію богослуженія всѣхъ подвѣдомыхъ имъ священно-служителей; какъ долженъ поступать священникъ, когда къ нему приходятъ на исповѣдь сектанты; объ охраненіи молодаго лѣса, выросшаго на церковной землѣ; обязательно-ли участіе прихожанамъ въ дѣлѣ возведенія причтовыхъ построекъ доставкою стро-

ительнаго матеріала.—Лѣтопись текущихъ событій: о повсемѣстной по Имперіи подпискѣ въ пользу погорѣльцевъ г. Ветлуги; высокопреосвященный Алексій, архіепископъ Литовскій (некрологъ); торжественный актъ въ Кіевской духовной академіи; православное Миссіонерское Общество; по вопросу объ усыновленіи и узаконеніи дѣтей.—Объявленія.

№№ 34—35. Поученіе на день рожденія Благочестивѣйшія Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, произнесенное въ Могилевскомъ Каѳедральномъ соборѣ 14 ноября 1890 г. Ректора семинаріи *Архимандрита Тихона*.—Рѣчь при погребеніи врача И. П. Дойлидова. Священника Гомельскаго Петро-Павловскаго собора *А. Свидерскаго*.—Очеркъ исторіи Кіевской митрополіи въ періодъ времени отдѣльнаго ея существованія отъ Московской. *И. Пятницкаго*.—Иноепархіальныя распоряженія: касательно ревизій оо. благочинными подвѣдомыхъ имъ церквей; объ исповѣди членовъ причта; о порядкѣ избранія и утвержденія въ должности церковныхъ старостъ; о принятіи мѣръ къ прекращенію среди крестьянскаго населенія эпидеміи дифтерита; по поводу воззваній о пожертвованіяхъ на Аѳонъ,—Народное образованіе: о порядкѣ и способѣ обученія въ церковно-приходскихъ школахъ славянскому языку; по тому же вопросу; объ отпускѣ учителей церковно-приходскихъ школъ; могутъ-ли быть принимаемы дѣти евреевъ въ церковно-приходскія школы и допускаемы въ нихъ къ испытанію на льготу по воинской повинности.—Лѣтопись текущихъ событій: объ установленіи правительственнаго контроля надъ примѣненіемъ въ Россіи способа Берлинскаго проф. Р. Коха леченія больныхъ туберкулезомъ; тридцатипятилѣтіе службы профессора М. О. Кояловича; замѣчательное происшествіе съ псаломщикомъ Минской епархіи въ день памяти святителя Тихона Задонскаго; состояніе Томскаго университета.—Объявленія.

№ 36. Очеркъ исторіи Кіевской митрополіи въ періодъ времени отдѣльнаго ея существованія отъ митрополіи Московской. *И. Пятницкаго*.—Иноепархіальныя распоряженія: по вопросу о нареченіи именъ новорожденнымъ; о порядкѣ исправленія въ метрическихъ книгахъ неправильностей въ записяхъ и упущеній, усмотрѣнныхъ самими причтами въ теченіе года или благочинными при ревизіи сихъ книгъ въ концѣ онаго; объ отступленіяхъ отъ формы при составленіи вѣдомостей о родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ; о безпрепятственномъ вѣнчаніи молодыхъ людей, получившихъ годовую отсрочку на явку къ отбыванію воинской повинности; о воспрещеніи священнослужителямъ помѣщать свои церковныя поученія въ свѣтскихъ газетахъ или журналахъ помимо духовной цензуры и разрѣшенія Епархіальнаго Начальства.—Лѣтопись текущихъ событій: освященіе института экспериментальной медицины въ

С.-Петербургѣ; даръ его Высокопревосходительства, г. Оберъ-Прокурора Св. Синода К. П. Побѣдоносцева Пермской „Константиновской“ церковно-приходской школѣ; новый (третій) томъ поученій, бесѣдъ, рѣчей, воззваній и посланій Высокопреосвященнаго Архіепископа Никанора; новооткрытый памятникъ русскаго права XII в.; изъ жизни духовно-учебныхъ заведеній; пріютъ для дѣтей калѣкъ.—Объявленія.

МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ: 1, 11 и 21 чиселъ. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодовому—2 руб. 50 коп.

№№ 1—2

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей", въ Могилевѣ губернскомъ.

1—11 января. Годъ VIII. 1890 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Награжденіе набедренникомъ.

31 декабря 1889 года Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Сергіемъ, Епископомъ Могилевскимъ и Мстиславскимъ, награждены набедренниками священники церквей: Соржицкой, Сѣнненскаго уѣзда, Стефанъ *Четыркинъ*, Ново-Юрковщинской, Гомельскаго уѣзда, Левъ *Окиншевичъ* и Денисковичской, Рогачевскаго уѣзда, Павелъ *Волотовскій*.

Разрѣшеніе носить черную скуфью.

Его Преосвященствомъ разрѣшено носить черную скуфью при требоисправленіяхъ на открытомъ воздухѣ: 14 декабря—священнику Оболецкой церкви, Оршанскаго уѣзда, Михаилу *Невѣровскому*, и 6 января—священнику Чирчинской церкви, Могилевскаго уѣзда, Лукѣ *Клиндухову*.

Перемѣны по службѣ.

Діаконъ Минской епархіи Михаилъ *Холовинскій* 19 ноября Его Преосвященствомъ рукоположенъ во священника къ Хославичской Екатерининской церкви, Мстиславскаго уѣзда.

— Псаломщики церквей Гомельскаго уѣзда: Скитковской—Лаврентій *Яновскій* и Антоновской—Николай *Залѣсскій*, перемѣщенные одинъ на мѣсто другого, резолюціею Его Преосвященства отъ 9 декабря, согласно ихъ прошенію, оставлены при прежнихъ ихъ мѣстахъ.

— Священникъ Романовской церкви, Горецкаго уѣзда, Петръ *Цитовичъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 23 декабря, перемѣщенъ къ Любанской церкви, Рогачевскаго уѣзда; а на его мѣсто перемѣщенъ священникъ Горской церкви, Чериковскаго уѣзда, Василій *Коржевскій*.

— Псаломщикъ-діаконъ Забѣлышинской церкви, Климовичскаго уѣзда, Андрей *Якушевскій*, резолюціею Его Преосвященства отъ 26 декабря, перемѣщенъ на такую же должность къ Мстиславской Троицкой церкви.

— Учитель Браковской церковно-приходской школы, окончившій курсъ въ Могилевской духовной семинаріи Аѳанасій *Юденичъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 27 декабря, опредѣленъ на псаломщицкое мѣсто къ Забѣлышинской церкви, Климовичскаго уѣзда.

— Сынъ псаломщика Матѳей *Короткевичъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 27 декабря, назначенъ псаломщикомъ къ Райской церкви, Мстиславскаго уѣзда.

— Священникъ Закружской церкви, Гомельскаго уѣзда, Іаковъ *Заркевичъ* перемѣщенъ въ военное вѣдомство.

— Учитель Ничипоровичскаго народнаго училища Стефанъ *Богдановичъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 4 января, назначенъ псаломщикомъ къ Куликовской церкви.

— Псаломщикъ Дубровинской Преображенской церкви, Горецкаго уѣзда, Кириллъ *Рамзевичъ*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 11 января, уволенъ за штатъ.

— Заштатный псаломщикъ Кузьминичской церкви, Гомельскаго уѣзда, Михаилъ *Керножицкій* скончался 20 ноября.

— Сверхштатный пономарь Вылевской церкви, Гомельскаго уѣзда, Іаковъ *Адамовичъ* скончался 24 ноября.

— Священникъ Тухинской Николаевской церкви, Оршанскаго уѣзда, Митрофанъ *Пальчевскій* скончался 3 декабря.

— Заштатный діаконъ Василій *Сущинскій* скончался 6 декабря.

— Священникъ Зубревичской церкви, Оршанскаго уѣзда, Стефанъ *Четыркинъ* скончался 21 декабря.

— Сверхштатный пономарь Шкловской Николаевской церкви Василій *Денисевичъ* скончался 22 декабря.

Вакантныя мѣста.

Въ настоящее время состоятъ вакантными слѣдующія мѣста: а) священниковъ—при церквахъ: *Горской,* Чериковскаго уѣзда, *Зубревичской* и *Тухинской,* Оршанскаго уѣзда, и *Закружской,* Гомельскаго уѣзда, и б) псаломщиковъ—при *Алексиничской* церкви, Сѣнненскаго уѣзда, и *Загустинской*, Климовичскаго уѣзда.

принимается въ конторѣ редакціи (Конногвардейскій бульваръ домъ № 5, кв. 7) отъ 10 час. утра до 4 час. ежедневно, за исключеніемъ воскресныхъ, праздничныхъ и табельныхъ дней. Кромѣ конторы редакціи, отъ частныхъ лицъ подписка на „Церковныя Вѣдомости“ принимается въ С.-Петербургѣ—въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ и у книгопродавцевъ Тузова, Мартынова, Луковникова и Карабасникова, въ Москвѣ—въ Синодальной книжной лавкѣ и у книгопродавцевъ Думнова, торгующаго подъ фирмою наслѣдниковъ братьевъ Салаевыхъ, и Сытина, въ Кіевѣ—у Оглоблина, въ Казани—у Дубровина.

Частныя объявленія, соотвѣтствующія назначенію изданія, принимаются съ платою по 30 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита въ одинъ столбецъ.

СОДЕРЖАНІЕ ОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Награжденіе набедренникомъ.—Разрѣшеніе носить черную скуфью.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Объявленіе.

Редакторъ *Д. Тихомировъ.*

Дозв. цензурою. 1890 г. 11 января. Цензоръ, *Каѳедральный Протоіерей І. Мигай.*
Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. Фридланда.

МОГИЛЕВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1—11 января. №№ 1—2. 1890 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ИСТОРІЯ МОГИЛЕВСКАГО БОГОЯВЛЕНСКАГО БРАТСТВА[1]).

Второй отдѣлъ перваго періода (1588—1633 г.) исторіи братства.

Борьба съ Іосафатомъ Кунцевичемъ и Антоніемъ Селявою. Сношеніе съ Кіевомъ. Участіе братства въ церковно-приходскихъ дѣлахъ города.

Первыя двадцать лѣтъ уніи проходили для православныхъ бывшей Полоцкой епархіи сравнительно благополучно. Унія въ это время дѣлала напоръ на наиболѣе сильные центры православія, главнымъ образомъ на Виленское братство; восточныя же части Западной Руси не испытывали особенно сильныхъ гоненій изъ-за вѣры. Съ конца десятыхъ годовъ XVII в. картина измѣняется. На Полоцкую каѳедру въ помощь престарѣлому (90 л.) Гедеону Брольницкому назначается, сначала коадъюторомъ, Іосафатъ Кунцевичъ, человѣкъ заявившій уже себя фанатическою ревностію въ распространеніи уніи. Для православныхъ Бѣлоруссіи настаетъ тяжелая пора страданій изъ-за вѣры. Но чѣмъ болѣе ихъ давили, тѣмъ ненавистнѣе становилась унія, тѣмъ сильнѣе являлось желаніе отстоять свою вѣру, свое богослуженіе, свои храмы, и тѣмъ въ то же время яснѣе представлялась необходимость сплотиться всѣмъ православнымъ и дѣйствовать сообща. Братство Могилевское и явилось центромъ, въ которомъ удобно группировались православные обитатели края изъ всѣхъ сословій. Въ кругу тогдашнихъ сословій мѣщанство занимало срединное положеніе и заполняло собою пропасть, все болѣе

[1]) Продолженіе,— см. №№ 29, 30—31 и 34—35 за 1889 г.

и болѣе увеличивавшуюся между привилегированными и безправными. Съ одной стороны отъ него не было еще отрѣзано непроходимою стѣною крестьянство. Въ бѣлорусскихъ городахъ жило много крестьянъ подъ „присудами“ различныхъ юрисдикцій: церковной, магистратской, замковой; живя совокупно съ мѣщанами, они усвоивали ихъ воззрѣнія, интересы, симпатіи. Не отрѣзанъ былъ окончательно и переходъ этихъ крестьянъ въ мѣщанство. Съ другой стороны, сами мѣщане пользовались значительными привилегіями, предоставленными имъ магдебургскимъ правомъ, и вслѣдствіе этого не такъ рѣзко отдѣлялись отъ шляхты. Особенно низшая шляхта, земяне, хотя и тянулись обычаями своей жизни за высшей полонизировавшейся шляхтой, однако не порвали всѣхъ нитей, привязывавшихъ ихъ прежде къ городу. Такое срединное положеніе мѣщанства и имѣло своимъ результатомъ то, что къ нему, къ образованному имъ братству, стали приставать православные изъ разныхъ сословій, сознававшіе необходимость бороться общими силами. Таковы были приверженные еще къ православію роды Стеткевичей, Соломерецкихъ, Огинскихъ и др., а также низшая шляхта, извѣстная, по актамъ, подъ именемъ „обывателей повѣту Оршанскаго“. Вступленіе шляхты въ братство было благотворно въ томъ отношеніи, что чрезъ нее оно получало доступъ въ высшія судилища Рѣчи Посполитой.

9-го января 1618 г. Кунцевичъ прибылъ на свою каѳедру. Въ томъ же году, возведенный послѣ смерти своего предшественника въ санъ архіепископа, онъ испросилъ у короля грамоту на подчиненіе своей власти всѣхъ церквей и монастырей, находившихся въ предѣлахъ Полоцкой епархіи, и разослалъ къ духовенству циркуляры, требуя отъ него согласія на унію и угрожая непокорнымъ лишеніемъ приходовъ[1]). Когда эти циркуляры дошли до Могилева, тамъ поднялось сильное волненіе. Священники, по крайней мѣрѣ нѣкоторые изъ нихъ, получивъ отъ новаго архіепископа такое рѣшительное требованіе принять унію, стали колебаться и не рѣшались отвѣчать отрицательно Кунцевичу. Мѣщане же, замѣтивъ колебаніе духовенства, потребовали отъ него присяги въ томъ, что оно не будетъ слушаться уніатскаго архіерея, и заставляли на службахъ церковныхъ возносить непремѣнно имя цареградскаго патрі-

---

[1]) Витеб. Стар. т. 1, 604.

арха, а не Полоцкаго епископа. Непокорныхъ поповъ мѣщане принуждали къ этому даже силою. Такъ, священникъ Овдей Тишкевичъ (имя его находимъ въ упоминавшемся заявленіи духовенства, данномъ мѣщанамъ въ 1605 г.) писалъ, какъ видно не безъ согласія съ остальными городскими попами, къ Іоасафату Кунцевичу, что „мѣщане присвоиваютъ себѣ власть надъ ними и поступаютъ съ ними по своему произволу и что, слыша ихъ угрозы, опасно даже оставаться въ городѣ и что они охотно бы собрались на съѣздъ (въ Полоцкъ), но будетъ трудно и опасно имъ возвратиться назадъ въ городъ, потому что мѣщане стращаютъ и грозятъ имъ, а остановить и укротить ихъ никто не можетъ“; въ доказательство справедливости своихъ словъ Овдей представилъ жалобу Кузмодемьянскаго попа Ждана Тимоѳеевича, занесенную въ актовыя книги Могилевскаго замка; въ ней писалось, что мѣщане—Гришка Лашкевичъ съ слугами магистратскими, барабанщиками и другими лицами напали на Ждана въ церкви почти въ то самое время, когда онъ приготовился совершать литургію, сорвали съ него облаченіе, избили и изгнали изъ церкви[1]). Получивъ изъ Могилева такія вѣсти, Кунцевичъ вознамѣрился посѣтить городъ лично. Но когда онъ подъѣзжалъ къ нему, мѣщане, замѣтивъ его приближеніе, заперли городскія ворота, выставили на башняхъ и на валу пушки и пищали, а сами вышли съ мушкетами, пиками и разными воинскими доспѣхами, а также съ цеховыми значками, преграждали ему дорогу, угрожали стрѣлять въ него и убить, называли отщепенцемъ отъ вѣры и ругали разными непристойными словами, говорили, что не признаютъ его своимъ владыкою и знать его не хотятъ. Кунцевичу пришлось поворотить назадъ. Это было 9-го октября 1618 г. Опасаясь, какъ бы онъ не вздумалъ навѣстить городъ еще разъ, мѣщане письменно просили Могилевскаго подстаросту Николая Водерацкаго уговорить архіепископа не въѣзжать къ нимъ даже гостемъ во избѣжаніе хлопотъ и смятенія, напоминая о случаяхъ, бывшихъ въ Луцкѣ съ покойнымъ о. митрополитомъ Рагозою, въ Вильнѣ и Львовѣ съ Поцѣемъ, въ Кіевѣ съ Антоніемъ Грековичемъ, въ Перемышлѣ и другихъ городахъ съ разными духовными особами. Въ другомъ письмѣ—къ воеводѣ Троцкому мѣщане тогда же писали, чтобы архіепископъ на основаніи недавней сеймовой конституціи оставилъ ихъ, а когда

[1]) Созоновъ, Ист.-юр. м. т. II, рѣшеніе по дѣлу Кунцевича 354—376.

воевода Троцкій (Огинскій?) отвѣтилъ имъ, что владыка никого изъ нихъ не поведетъ въ церковь насильно, мѣщане на кончикѣ отвѣтнаго письма сообщили воеводѣ, что „они не для того столько церквей настроили, чтобы ихъ на веревкахъ водили къ службѣ Божіей“.

Жалоба къ королю отъ Кунцевича не замедлила отправиться. Къ отвѣту были позваны славетные бурмистры, радцы, лавники и все поспольство и между ними, какъ зачинщики бунта, бурмистры: Василій Озаровичъ, Ѳедоръ Козелъ и мѣщане: Маркъ Козелъ, Ярошъ Козанъ, Ермола Месцовъ, Есипъ Якимовичъ, Богданъ Соболь, Ѳедоръ Свиродовичъ, Василій Якимовичъ, Тихонъ Козелъ, Пигаревичъ, Агей Шинковичъ, Тимошка Гладкій, Ониська и Иванъ Бѣляи, Гришка Кудаха, а также шафари Спасскаго монастыря: Левошка Исаевъ, Евланъ Шульха, Миско Пуцята, Кузьма Шевнинъ. Всѣ почти названныя имена находятся въ спискѣ братчиковъ, и, слѣдовательно, хотя братство на судѣ и не фигурировало какъ учрежденіе, но оно de facto, въ лицѣ значительной части своихъ членовъ изъ мѣщанъ, стояло даже во главѣ бунта; и обвинялись мѣщане на судѣ не только за недопущеніе Кунцевича въ городъ, но и за то самоуправленіе въ церковныхъ дѣлахъ, которое развилось до большихъ размѣровъ при непосредственномъ вліяніи на него братства.

Обвиненіе началось именно съ того, что мѣщане дерзнули церкви и монастыри въ городѣ Могилевѣ, а также поповъ и иноковъ и церковно-служителей самовольно брать въ свое распоряженіе и присвоивать себѣ власть надъ ними и не допускать духовенство до повиновенія архіепископу, въ то время какъ единственный податель и ктиторъ церквей и домовъ Божіихъ есть король, такъ какъ только онъ, а не кто-либо иной, имѣетъ право быть подавателемъ и ктиторомъ въ имѣніяхъ и городахъ королевскихъ. Воспользовавшись такою постановкою обвиненія, повѣренный отъ города шляхетный Голенбевскій заявилъ, что оно не основательно (est actio incompetens), такъ какъ мѣщане имѣніями церковными не владѣютъ, а есть особы духовныя, которыя и распоряжаются всѣми наданьями, въ подтвержденіе чего представилъ заявленіе о невмѣшательствѣ мірянъ въ церковныя дѣла отъ самого городскаго духовенства, быть можетъ то самое, которое дано было еще въ 1605 г. Тогда обвинитель (instigator), понявъ свою ошибку, свелъ дѣло къ

преступленію противъ королевскаго величества, къ тому, что мѣщане своимъ неповиновеніемъ, нарушеніемъ общественнаго покоя дѣлаютъ ущербъ королевской власти и оскорбляютъ величество. Обвиненіе, такимъ образомъ, получило криминальный характеръ и въ такомъ смыслѣ было доложено ассесорскимъ судомъ королю. Какъ доказательства преступленія, были представлены: а) заявленіе возная въ гродскомъ Оршанскомъ судѣ о недопущеніи Іосафата въ городъ; б) указанное выше письмо мѣщанъ къ Водерацкому; в) письмо ихъ же къ воеводѣ Троцкому; г) письмо попа Овдея Тишковича къ Кунцевичу съ жалобою попа Ждана Тимоѳеевича; д) Письмо Николая Водерацкаго къ старостѣ Могилевскому, канцлеру Льву Сапѣгѣ съ извѣстіемъ о бунтѣ.

Мѣщане не сознавались въ своей винѣ; вооруженіе города мотивировали тѣмъ, что разнеслись слухи о приближеніи шаекъ козака Сумы, но оправданіе оказалось неудачнымъ: инстигаторъ заявилъ, что Сума въ то время былъ уже казненъ. Письма, представленныя на судъ, мѣщане признавали подложными, кромѣ отправленнаго къ воеводѣ Троцкому. Для опроверженія обвиненія въ присвоеніи патронатскихъ правъ, они кромѣ заявленія духовенства предъявили грамоту покойнаго Брольницкаго, гдѣ онъ отказывался отъ своихъ правъ надъ городомъ. Наконецъ, свою невинность готовы были подтвердить присягой. Однако защита была сочтена недостаточной: инстигаторъ заявлялъ, что всѣмъ извѣстно самоуправленіе мѣщанъ въ церковныхъ дѣлахъ, доходящее до того, что даже ключи отъ храмовъ хранятся у прихожанъ и т. п. Процессъ кончился такимъ приговоромъ: руководители мятежа присуждены къ смертной казни (а кто именно, рѣшено опредѣлить изслѣдованіемъ на мѣстѣ), на весь городъ наложенъ штрафъ; церкви и монастыри со своими имѣніями должны быть переданы Кунцевичу по истеченіи 6 недѣль отъ изданія декрета (изданъ 22 марта 1619 г.) подъ опасеніемъ штрафа въ 20 тысячъ злотыхъ; мѣщане лишаются права вмѣшиваться въ церковныя дѣла. Все это было исполнено, кромѣ казни зачинщиковъ[1]).

Кунцевичъ, получивъ декретъ, потребовалъ выпись изъ трибунальныхъ виленскихъ книгъ клировой вѣдомости о Могилевскихъ

[1]) Созоновъ, тамъ же. Что казнь не была исполнена, см. Созоновъ: т. VIII, стр. 417 и слѣд.

церквахъ, которая и выдана была ему 31 мая 1619 г.[1]) Черезъ полгода по полученіи декрета онъ позволилъ было православнымъ совершать въ этихъ церквахъ богослуженіе, расчитывая снисходительностію привести ихъ къ уніи; но, видя стойкость мѣщанъ въ православіи, Кунцевичъ отобралъ церкви и назначилъ къ нимъ своихъ священниковъ—catholicow dobrych[2]). Прежнихъ же священниковъ Могилевскихъ, оставшихся непокорными ему, запрещалъ, не дозволялъ имъ касаться церквей, но тѣ на подобныя прещенія Іосафата отвѣчали, что они живутъ трудами рукъ своихъ и его за пастыря не признаютъ[3]). Такъ какъ уніатовъ въ Могилевѣ не было, то богослуженіе этихъ „добрыхъ католиковъ“ никѣмъ не посѣщалось и церкви стояли пустыми. Православные же, не желая признавать иного исповѣданія, кромѣ того, въ которомъ они родились, поставлены были въ весьма трудное положеніе: по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ они вынуждены были выходить для божественной службы за заставы, въ поля; прятать своихъ священниковъ; новорожденныхъ дѣтей возить для крещенія на разстояніе 10-ти и болѣе миль, причемъ нерѣдко дѣти въ такомъ трудномъ и продолжительномъ путешествіи умирали, не принявъ таинства; взрослые же оставались безъ исповѣди и причастія св. таинъ.—Весьма много пострадали отъ Кунцевича и братскія учрежденія. Кунцевичъ отлично понималъ, что братство—центръ православной силы, и потому съ самаго начала своихъ подвиговъ въ Бѣлоруссіи на него направлялъ свои удары. Еще въ 1618 г. (до рѣшенія дѣла гражданъ въ королевскомъ судѣ) Кунцевичу удалось отобрать у православныхъ братскій монастырь и назначить въ него своимъ намѣстникомъ и игуменомъ Гервасія Гостиловскаго, рьянаго уніата. Братство лишилось, такимъ образомъ, своего центра; только школу свою,

---

[1]) Витеб. Ст. т. I, № 153.

[2]) Mohilowcom, пишетъ Іосафатъ Льву Сапѣгѣ, przykladem Plutarcha, po odzierzeniu decretu od J. Kr. M. niemal pulroku, dopuscilem byl w cerkwiach nabozenstwo swoje odprawowac chcac ich ludzkoscia ta ku dobremu przywiesc, ale ydym obaczyl, ze sie tym posterkiem moim bardziey sie ich upor korzeni, odebralem je y podalemm swiaszczennikom catholicom dobrym. Niech ze sie w nich modla przytych swiaszczennikach, nie sa zapieczetowane, bywaja y odmykane podczas nabozénstwa, niech tylko chca byc naboznenu (Кояловичъ, Литов. ц. унія, т. 2, примѣч. 185.

[3]) Археогр. Сборн. т. V, стр. 120.

стоявшую на монастырской землѣ, оно старалось всячески отстоять и не допустить въ нее уніатовъ; но и ту пришлось уступить имъ въ 1624 г.

Лишившись своего монастыря, братство, именно „ихъ милости духовные иноцы и свѣцкіе такъ зъ народу шляхетного, яко и многіе обыватели тутейшого мѣста его королевское милости Могилевского братства церковного, реліи (религіи) старожитное Греческое церкви восточное“ рѣшились „монастырь уфундовать и церковъ на честь и фалу Вседержителя Бога постановить“. Съ этою цѣлію братство перекупило у своихъ же членовъ-мѣщанъ, купленный послѣдними у княгини Соломерецкой (урожденной Еввы Борколабовны Корсаковны), „домъ съ пляцомъ, зъ будованьемъ и зо всимъ правомъ на той домъ и пляцъ належачый, подъ вольностью шляхецкою будучый, лежачый ту въ мѣстѣ Могилевскомъ, у улицы великой Шкловской, идучи зъ брамы до рынку, по лѣвой сторонѣ, объ между зъ одное стороны пана Яна Наркевича Подвинского, а зъ другое стороны пана Яна Юревича“. Братство хотѣло, чтобы княгиня Соломерецкая, какъ бывшая владѣтельница этой земли съ домомъ, дала ему фундушевую запись на основаніе монастыря *отъ себя*, дабы тѣмъ обезпечить для себя спокойное владѣніе землей[1]). Но, вѣроятно, княгиня не согласилась на такую сдѣлку, и братство стало хлопотать, чтобы какая-нибудь другая „зацне урожоная“ особа признала купленный „пляцъ“ своимъ и какъ бы собственный подарила его братству. При содѣйствіи Виленскаго братства согласился на это князь Янъ Огинскій. 4-го іюня 1619 г. онъ внесъ въ Виленскія трибунальныя книги свой дарственный фундушъ на имя Виленскаго братства[2]). Запись на имя послѣдняго сдѣлана для

---

[1]) Археогр. Сборн. т. II, № 26 и 27.

[2]) По этому фундушу, Огинскій свою землю, лежащую въ Могилевѣ, въ улицѣ Шкловской, купленную у Могилевскихъ мѣщанъ Өедора и Макара Филипповичей, Өедора Ивановича и Косьмы Полуяновича (тѣ самые, которые перепродали раньше эту землю братству, но, вѣроятно, взявшіе назадъ сей актъ для продажи (фиктивной, конечно) Огинскому), даруетъ Виленскому братству для того, „aby tam ku chwale Bozey Cerkiew pod blagoslawiestwem zwykla nam y przodkom naszym nalezacego Pasterza swiateyszaho Wselenskaho Patriarcha Konstantynopolskaho zbudowana buduczyie, wo imia Bohojawlenia Hospodne y przy niey Manasterz obszczego zyccia ufundowany, y godnemi a sposobnemi nato osobami, to iest ieromonachami y ierodyakonami, inokami y ich poslusznikami w obszczom zytij podlug prawil swietych oycew a ustawu ize wo swiatych otca naszeho

того, чтобы избавить предполагавшійся монастырь отъ власти Кунцевича. Но, не смотря на всѣ старанія братства Могилевскаго и уловки, къ которымъ оно вынуждено было прибѣгать, строить новаго монастыря пока ему не приходилось, такъ какъ одновременно съ изданіемъ королевскаго рѣшенія по дѣлу мѣщанъ съ Кунцевичемъ, запрещено было православнымъ вновь строить и поновлять церкви во всѣхъ мѣстахъ Полоцкой епархіи.

Въ то время, когда въ Бѣлоруссіи православіе подвергалось страшному тѣсненію со стороны уніатовъ, на югѣ—въ Кіевѣ выростала новая, или, лучше сказать, возрождалась къ жизни старая православная сила. Въ 1620 г. она сказалась въ событіи, по справедливости, считающемся эпохой не только религіозной, но и гражданской жизни Западной Руси. Разумѣемъ возстановленіе православной іерархіи. „Трудно изобразить всю важность этого дѣла, имѣвшаго громадныя послѣдствія для всей Западной Россіи. Это было возстановленіе церкви, разрушенной почти до основанія, возстановленіе въ силу народнаго требованія, въ противность постановленіямъ, дѣйствіямъ, всѣмъ интересамъ польскаго государства. Оно раздвоило, раздѣлило государство, сплотившееся было въ одно цѣлое, въ одну однородную массу посредствомъ самой сильной связи, какая только можетъ соединять членовъ государства—религіи. Это было съ одной стороны сигналомъ и началомъ вѣковой борьбы Руси съ Польшею, съ другой—началомъ паденія Польши. Это—первый актъ ея разрушенія. Сила, которую русскій народъ противопоставилъ Польшѣ, вышла изъ религіи и заключалась въ религіи. Но при этомъ она ввела въ союзъ съ религіею, какъ свои двѣ внѣшнія опоры—образованіе и чисто внѣшнюю силу—казачество. Первыми епископами возстановленной іерархіи поставлены лучшіе по образованію люди, какихъ могла выставить южная Русь. Охрану

Wasilia welikaho porzodnie mieszkaiacimy y dobrze w winohradzie Chrystusowym dzielaiuczym, przystoynie, opatrznie byc mogl, zrodlo z ktorego by takowa woda wyplywac nigdy nie przestawala, to iest miestce, od ktorego by takowyie persony podawany byli, y sposob ktorym byst, za laska Boza bez przestanku vzadzic krewity y w przystoynym povzadku a nie odmiennym blahoczestyi y prawowirij zatvzymowac ustawicrnie mohli" (Копія универсала Владислава IV, въ которомъ и фундушъ Огинскаго; документъ этотъ писанъ польскими буквами, но видно, что подлинникъ былъ на западно-русскомъ нарѣчіи; хранится въ архивѣ Братскаго Могилевскаго монастыря, означенъ № 82).

ихъ и возстановленной церкви приняли на себя казаки. Душею дѣйствій былъ новопоставленный митрополитъ Іовъ, человѣкъ съ высокою душею, съ большею энергіею и обширными государственными взглядами"[1]).

Къ этой-то возродившейся силѣ и обратились православные Полоцкой епархіи за помощію въ борьбѣ съ напоромъ уніи. Религіозныя связи Бѣлоруссіи съ Кіевомъ съ этого времени все болѣе и болѣе укрѣплялись и увеличивались; сюда прежде всего обращались ихъ взоры въ многоразличныхъ бѣдахъ и скорбяхъ. Могилевское братство служило однимъ изъ крѣпкихъ цементовъ этой связи и, если Могилевскій лѣтописецъ могъ въ концѣ XVII в. съ радостію засвидѣтельствовать, что его городъ съ помощію Божіей не отсталъ отъ Кіева, то это именно благодаря братству[2]).

---

[1]) Чистовичъ, Очеркъ З.-Р. Церкви, т. 2, стр. 25 и Кулишъ, Исторія возс. Р. т. II, стр. 380.

[2]) Вотъ слова лѣтописца: „Nie uposledzilo sie tedy miasto Mohilow za przyczyna Matki Bozej od Kijowa (wyiowszy tylko relikwie swietych. A za laske Boze moze sie ito w tym miescie pokazac ciala swietych. Jakoz iest w cerkwi swietych Bohojawlenij Panskich cialo nic-skazitelne Panienskie od lat 40-ta. Jest tedy to miasto Mohilow obfite w ludzie liczone, pobozne, handlowne i w rózne kzemiosla bogate, cerkwiami iest ozdobione. w cerkwiach kosztami i nakladami ukraszone, i przy codzienym nabozestwie greko-ruskim kwitnuce, zaczym godne tego wierszu wzywac:

Bohom spasajemy sey hrad Mohilow
Praotec i otec Jafetowych synow.

Wywodzac ten wierz tak tlumacze: gdy Noe Patryarcha po potopie trzem synom swym: Semu, Chamu i Jafetu mlodszemu dal Blagoslowienstwo i ziemie natrzy czesci rozdzielil,—z podzialu tedy dostala sie Ewropa na Jafeta, na którey osiedli Rus albo Slowianie, i co iest znacznych miast nie mianujac wszystkich, ieno iako Kijow, Czernihow i Mohilow. Slowianskim jezykiem tlomaczy sie, wytiahajuczy, rosprostraniajuczy i daley rozszevaieczy sie, wedlug Synopsysu Kiewo-Pieczarskiego i Strykowskiego. Rozszerszasie tedy te miasto Mohilow za laske Boze i Przenayswietvzey Matki Jego, za protekcia Nayjasnieyszego, niezwyciezonego Króla jmsci Jana III, które za poprawacnot ludzkich moze sie i daley rozszerzyc, bo jako pisze Strijkowski kronikarz na Ewropie zycacych nazywajac Jafetowenii wnukanii, albo plemie Jafetowe". (Изъ хроники, хранящейся въ С.-Петербургской Публичной библіотекѣ, стр. 4—5). Нелишне будетъ сообщить нѣсколько свѣдѣній объ этой хроникѣ. Эта—хроника, извѣстная подъ именемъ Трубницкаго,—*подлинникъ*. На первой стр. ея значится: „Изъ книгъ Михайлы Трубницкаго". „Kronika pisana dziadem moim wieczney Pamieci Jerzym Trubnickim bywszym Regetem Mohilewskiego mieyskiego Magistratu cosie dzialo w miescie Mohilewie za iego wlasnev pamieci takze i z drugich latopiscow wypisana". Эта хроника, по копіи, сдѣланной Н. Н. Гортынскимъ, въ переводѣ на рус. языкъ и съ дополненіями къ ней, сдѣланными Гортынскимъ же,

Лишь только разнеслась вѣсть о прибытіи въ Кіевъ Іерусалимскаго патріарха Ѳеофана, братство снарядило туда посольство. Съ какою торопливостію оно спѣшило войти въ общеніе съ патріархомъ, видно изъ того, что оно уже въ маѣ мѣсяцѣ (19 ч.) 1620 г., когда православные изъ другихъ мѣстъ, даже Виленское братство, воздерживались страха ради польскаго отъ сношеній съ патріархомъ, получило отъ послѣдняго грамоту, благословляющую и утверждающую братство[1]). Вскорѣ затѣмъ были посвящены Ѳеофаномъ митрополитъ и епископы. Въ Полоцкую епархію назначался прославившійся уже на поприщѣ литературной защиты православной церкви Мелетій Смотрицкій. Успѣхъ дѣла возбудилъ большія надежды, особенно, когда на сеймѣ 1620 г. король, въ силу политическихъ тяжелыхъ обстоятельствъ государства, требовавшихъ для благопріятнаго исхода ихъ помощи литовско-русскихъ силъ, утвердилъ конституцію 1607 г., которою запрещалось преслѣдовать православныхъ и допускалась свобода въ отправленіи ихъ богослуженія. Поднялось сильное движеніе противъ уніи особенно въ Литвѣ и Бѣлоруссіи, благодаря горячимъ посланіямъ Мелетія. Въ Могилевѣ дѣлались усилія возвратить отнятыя Кунцевичемъ церкви. Мѣщане хотѣли было подкупить Кунцевича; ему предлагали, какъ пишетъ его біографъ уніатъ Суша, 30 т. флориновъ за позволеніе имѣть своихъ священниковъ и свободно отправлять богослуженіе, но предложеніе

издана въ Москвѣ Архимандритомъ Сергіемъ, бывшимъ ректоромъ Могилевской духовной семинаріи, нынѣ епископомъ Чебоксарскимъ, въ „Чтеніяхъ общества исторіи и древностей“ за 1887 годъ, кн. 3. Изданіе сдѣлано съ копіи, а не съ подлинника, потому, что неизвѣстно было, гдѣ находится подлинникъ и даже цѣлъ ли онъ, о чемъ замѣчено было еще въ „Археографич. сборникѣ“, печатавшемся въ 1867 г. (т. II, пред. X). При провѣркѣ напечатанной копіи съ подлинникомъ мы нашли, что въ копію вкрались нѣкоторые пропуски противъ подлинника: такъ напр. приведенной нами выдержки въ изданной хроникѣ нѣтъ. Изъ подлинника видно между прочимъ, что начата она Трофимомъ Романовичемъ Суртой, „лавникомъ и старостой купецкимъ“, и доведена имъ до 1700 г.; съ этого же года продолжаема была Юріемъ Трубницкимъ; но, къ сожалѣнію, записи его отъ 1709—1745 г. въ подлинникѣ вырваны, чѣмъ объясняется скудость свѣдѣній и у игумена Ореста за этотъ промежутокъ времени, такъ какъ онъ пользовался Трубницкимъ. Въ подлинникѣ есть также замѣтки о событіяхъ начала XIX ст., сдѣланныя Михаиломъ Трубницкимъ, но они имѣютъ мало мѣстнаго колорита.

[1]) Она была подписана, кромѣ Ѳеофана, еще экзархомъ цареградскаго престола Арсеніемъ. Грамота эта извѣстна только по указанію на нее Петра Могилы. Арх. Сборн. т. II, № 43.

было отвергнуто [1]). Тогда они обратились съ просьбой о защитѣ Кіевскимъ обывателямъ, а послѣдніе—къ казакамъ [2]), но и тутъ пока ничего не успѣли. Казаки были страшны для польскихъ дипломатовъ, а не для Кунцевича. Сапѣга, устрашенный движеніемъ православныхъ, писалъ (1621 г., февраля 9-го) митрополиту уніатскому Іосифу Рутскому: „ради Бога, прошу вашу милость, вразуми его (Кунцевича), чтобы онъ прекратилъ и оставилъ такую суровость въ этихъ (религіозныхъ) дѣлахъ, и Могилевцамъ скорѣе добровольно тѣ церкви уступилъ, не ожидая того, чтобы и безъ просьбы и безъ поклоновъ сами они ихъ отобрали у него“ [3]). Кунцевичъ не унимался. Сапѣга писалъ ему лично; между прочимъ въ своемъ знаменитомъ письмѣ отъ 12-го марта 1622 года онъ приказывалъ Іосафату именемъ короля отпереть въ Могилевѣ церкви. Но и это внушеніе не подѣйствовало на фанатика. Скоро однако ему пришлось расплатиться собственною жизнію за свое изувѣрство: ожесточенная толпа убила его въ Витебскѣ 12 ноября 1623 г.

Принимали ли мѣщане Могилевскіе участіе въ самомъ убійствѣ, трудно рѣшить опредѣленно. Одинъ Полочанинъ, самъ пріѣхавшій въ Витебскъ для помощи заговорщикамъ, показалъ на слѣдствіи, что его сограждане сносились съ Виленскимъ и *другими* братствами, составляли заговоры и дѣлали денежныя складчины на возмущенія, слѣдственная же коммиссія и прямо нашла, что преступленіе совершено мѣщанами Витебскими по соглашенію съ жителями Могилева, Вильны [4]). Если эти данныя признать и недостаточными въ виду того, что обвиненіе общо и не названы лица, то все-таки нельзя оправдывать и Могилевцевъ по крайней мѣрѣ отъ нравственнаго участія въ преступленіи. Несомнѣнно, что убійство Кунцевича было лишь крайнимъ проявленіемъ всеобщей, среди православныхъ Полоцкой епархіи, ненависти къ фанатику; этотъ взрывъ могъ произойти и въ Полоцкѣ и Могилевѣ и въ другихъ городахъ, какъ и въ

[1]) Idem Mohilowienses, alias Archipraesulem accesserunt, triginta Polonicorum florenorum millibus, sev novem scutorum, insolentem religionis libertatem licitantes. Presbyteros ab ecclesiis eorum non amoveret, exercerі orthodoxiam tineret Quibus ille, se animarum salutem, non pecuniam desiderare (Cursus vitae Iosaphat Kuncevicii, Susza, стр. 72).

[2]) Арх. Сб. т. I, № 9, стр. 266.

[3]) Тамъ же, т. II, № 29.

[4]) Витеб. Стар. т. I, № 118, стр. 228 и 236.

Витебскѣ: все опредѣлялось поводомъ къ нему. Смягченіе нравственной отвѣтственности за этотъ прискорбный фактъ можно находить развѣ только въ жестокости тогдашнихъ нравовъ и въ изувѣрствѣ Іосафата.

Кровавая расплата съ Кунцевичемъ имѣла печальныя послѣдствія для всей Западно-Русской Церкви, но тяжелѣе всего пришлось Бѣлоруссіи. Унія была объявлена существующей въ ней повсемѣстно. Мелетій Смотрицкій, обвиненный уніатами въ подстрекательствѣ къ убійству архіепископа и проклятый митр. Рутскимъ, уѣхалъ на востокъ и скоро затѣмъ измѣнилъ православію. Вмѣсто Кунцевича на Полоцкую каѳедру былъ посаженъ Антоній Селява, мало чѣмъ уступавшій своему предшественнику въ ревности къ уніи. На православныхъ напалъ страхъ и уныніе. Могилевское братство не въ силахъ было удерживать за собой школы, стоявшей на землѣ Спаскаго монастыря и вынуждено было передать ее формально, въ присутствіи должностныхъ лицъ, уніатамъ. Это затишье въ православномъ лагерѣ продолжалось однако не долго. Прошло года два, ослабѣло впечатлѣніе страха, поднялась энергія. Что же дѣлаетъ братство?

Мы видѣли, что оно пыталось основать въ Могилевѣ общежительный монастырь. Попытка оказалась неудачной, но опытъ борьбы съ уніей свидѣтельствовалъ, что монастыри—наиболѣе крѣпкія и неприступныя для уніатовъ опоры православія. И вотъ братство, испытавъ неудачу въ одномъ пунктѣ, старается добиться желаемаго въ другомъ. Въ числѣ братчиковъ Могилевскихъ былъ знатный шляхтичъ Богданъ Вильгельмовичъ Стеткевичъ. Маетности его лежали около Орши. Вотъ здѣсь-то задумало братство основать монастырь и перенести сюда центръ своей дѣятельности. Около 1626 г. Могилевскіе и Оршанскіе мѣщане, вошедши въ соглашеніе съ Стеткевичемъ и его женою Еленою (урожд. Соломорецкою), *за свои деньги* купили у Каспера Швейковскаго имѣніе Кутейно и село Поддубцы, лежавшія надъ Днѣпромъ около Орши вблизи земель Стеткевича, и здѣсь заложили монастырь и церковь Св. Духа. Фундушъ на монастырь былъ данъ отъ имени Стеткевича, какъ будто бы изъ его собственнаго имѣнія. Затѣмъ, пользуясь расположеніемъ къ православнымъ Оршанскаго старосты, мѣщане сняли съ своихъ запертыхъ церквей Св. Спаса и св. Николая (въ Оршѣ) колокола, забрали изъ нихъ „операты, начыня церковные, серебреные крыжи, келихи и ризы, лихтары, свѣчи“, словомъ, всю утварь церковную и перенесли въ новозаложенный монастырь.

Между тѣмъ возвратился съ востока Мелетій Смотрицкій. Православные оживились. Лишь только вѣсть о пріѣздѣ Мелетія въ Кіевъ дошла до Могилева, братство, не зная еще, какія козни противъ православной церкви и въ частности противъ братствъ замышлялъ ихъ архіепископъ, снарядило къ нему посла—Андрея Кузьминича Ребровича и, вѣроятно, просило его прибыть въ свою епархію. Мелетій одобрилъ братство письмомъ, въ которомъ похвалялъ твердость его вѣры; вскорѣ онъ прибылъ въ Могилевскій край и самъ. Въ это время умерла въ Барколабовѣ княжня Соломерецкая, урожденная „Евва Борколабовна Корсаковна", мать того Соломерецкаго, котораго училъ и съ которымъ путешествовалъ по заграничнымъ академіямъ Мелетій. Это и послужило поводомъ для пріѣзда Мелетія въ свою епархію[1]). Нечего и говорить, что посѣщеніе архипастыремъ своей паствы произвело въ ней сильный подъемъ духа. Вездѣ—въ городахъ и селахъ признавшіе было власть Антонія Селявы бросали его, „пренебрегали" имъ и шли къ Мелетію. Пошли доносы уніатовъ на жителей Могилева и Орши, принимавшихъ живѣйшее участіе въ движеніи противъ уніи. Въ 1627 г., 18 января король издалъ универсалъ противъ мѣщанъ: „вы дей, писалъ онъ, упорне спротивляючысь зверхности нашое, отъ насъ порадне преложоному упривилеваному пастырю своему духовному отцу Антонему Селяве, непослушне съ послушенъства его выламуючысь, але згодне поразумевшысе зъ мещаны нашыми оршанъскими, также зъ урожонымъ Богданомъ Стецкевичомъ и зъ малжонкою его, княжною Геленою Соломерецкою, власне за своя могилевские и оршанские грошы, на имя того Стецкевича и малжонки его, купившы вечностю именя, названое Кутейна и селцо Поддубцовъ,... вы дей, могилевцы, посполъ зъ оршаны и зъ урожонымъ Стецкевичемъ и зъ малжонкою его, безъ ведомости и позволеня нашого и безъ благословенства пастыра своего архіепископа, тамъ, въ Кутейнѣ монастыръ и церковъ своволную, менечы заложеня

[1]) Проѣздомъ въ Боркулабовъ Мелетій былъ въ Вильнѣ и здѣсь въ братскомъ монастырѣ забралъ для погребенія Соломорецкой „не мало апъператовъ церковныхъ отъ злота, сребра, перелъ, дорогихъ каменей на розныхъ матеріяхъ на охендозство Архиерейское", братствомъ справленныхъ, а также книгъ разныхъ, и на разныхъ мѣстахъ совершалъ Архіерейскія службы. Всего этого, перешедъ въ унію, онъ не возвратилъ братству, на то жаловалось оно въ судъ (Голубевъ, Петръ Могила, пр. стр. 384).

Светого Духа, ве владзы его, о. Антонего Селявы, до архіепископіи полоцкой належачое, заложывшы... надто дей своволно менечы неякогось Мелентія Смотрицького архіепископомъ полоцкимъ, которого дей вы жъ могилевцы, порозумевшысе зъ мещаны нашыми оршанскими, тыми недавными часы въ краи белорускіе, до именя и двора, названово Боркулабово князя Богдана Соломерецкого,... запровадившы, увесь народъ простый веры старожытное греческое съ послушенства его (Селявы) отводите, отрываете;... приказуемъ вамъ... ижъ бы есте отъ положеня копеи зъ сего листу нашого, поповъ своволныхъ, которые бы не были послушенства его, о. Антонего Селявы... въ местахъ нашыхъ Могилевскомъ и Оршанскомъ, также и въ домехъ своихъ, не переховывали и жадного сполкованя (общенія) зъ ними не мели, подъ плаченемъ зарукъ отъ кождого непослушного на насъ господара и на его, архіепископа Полоцкого, по 10 тысячей копъ крошей литовскихъ и подъ долшыми винами, въ праве посполитомъ описанными, конечне"[1]). Какими послѣдствіями сопровождался этотъ грозный декретъ, не знаемъ точно. Вѣроятно, онъ не имѣлъ силы, благодаря заступничеству Стеткевича; по крайней мѣрѣ, Кутеинскій монастырь не только не былъ уничтоженъ, но подъ руководствомъ дѣятельнаго игумена и Могилевскаго братчика Іоиля Труцевича все болѣе и болѣе расширялся: еще около 1630 г., слѣдовательно, до наступленія болѣе благопріятныхъ временъ для православныхъ, частью предположено, а частью и осуществлено построеніе цѣлой группы Кутеинскихъ монастырей[2]). Что построеніе Кутеинскихъ монастырей должно быть приписано заботамъ Могилевскаго братства, это видно изъ слѣдующаго. Не говоря уже о томъ, что и Стеткевичъ, и Іоиль Труцевичъ, и многіе мѣщане Оршанскіе и шляхта повѣту Оршанскаго числились въ Могилевскомъ братствѣ, самый универсалъ королевскій, какъ на инціаторовъ дѣла, указываетъ именно на мѣщанъ Могилевскихъ; затѣмъ религіозно-просвѣтительное и благотворительное направленіе, данное дѣятельности монастыря (при немъ съ самаго начала предположено было завести школу, типографію и богадѣльню), обличаетъ въ руководителяхъ духъ братства, наконецъ,

[1]) Ист.-юрид. матер. Созонова, т. VIII, стр. 417—20; ср. универсалъ въ Оршу: Витеб. Стар. т. I, № 18 и 82.

[2]) Арх. Сб. т. II, № 33 и А. З. Р. т. IV, № 201.

и въ Кутейнѣ и послѣ въ Могилевѣ монастыри устроены были во имя Богоявленія Господня. Конечно, для братства, громадное большинство членовъ котораго жило въ Могилевѣ, невыгодно было имѣть свой монастырь около Орши, и потому оно, когда настали лучшія времена, устроило новый монастырь въ Могилевѣ, а Кутеинскій монастырь, хотя и состоялъ въ весьма близкихъ отношеніяхъ къ братству, получилъ отдѣльное отъ послѣдняго существованіе.

Около 15 лѣтъ усиленныхъ гоненій, воздвигнутыхъ на православныхъ бѣлоруссовъ, не только не сломили стойкости и твердости ихъ въ православной вѣрѣ, но еще болѣе закалили и укрѣпили въ ней, сплотивъ ихъ подъ общимъ именемъ и формою братства. Въ составъ послѣдняго, подъ вліяніемъ гоненій, стали входить члены изъ шляхетскаго сословія. Общая участь сблизила съ братствомъ и бѣлое духовенство, довольно подозрительно вообще смотрѣвшее на усиленіе мѣщанской автономіи въ церкви[1]). И вотъ лишь только со смертію Сигизмудна III († 30 сентября 1632) настали болѣе благопріятныя времена для православной Западно-Русской Церкви, братство оказывается готовымъ расширить кругъ своихъ дѣйствій до громадныхъ размѣровъ. Оно становится ставропигіальнымъ, и какъ таковое, получаетъ право голоса во всѣхъ выдающихся дѣлахъ Западно-Русской Церкви: делегаты его являются на соборы и съѣзды православныхъ, участвуютъ при выборѣ епископовъ Могилевскихъ и т. п. Затѣмъ, оно заводитъ новыя учрежденія (монастырь, типографію) и расширяетъ старыя (школу, шпиталь). Наконецъ, еще крѣпче стоитъ противъ уніатовъ. Все это черты, характеризующія слѣдующій періодъ въ исторіи братства.

Ѳ. Жудро.

(Продолженіе будетъ).

---

[1]) Отраженіемъ взгляда духовенства на братства могутъ служить отзывы о нихъ Барколабовскаго хроникера—священника. Вотъ нѣкоторые изъ нихъ: „почали (1592 г.) соборы помесные чинити, то есть у месте Виленскомъ братства навчоныхъ людей до себе на порятунокъ прибавили зъ места Львовскаго Григорія Рогатинца и Стефана Зазанія. Тые сильную и великую войну зъ рымляны мевали, не только на ратушахъ и при рынку, по дорогахъ, но и посредку церкви святое войну, потарчку великую мевали, якожъ имъ Господь Богъ противу ихъ упоровъ великихъ и змышленыхъ уставовъ и законовъ николи не помогъ и не поможетъ“ (стр. 57) „тогожъ часу (1583) почали у во Львове, у месте Виленскомъ, у Берестью школы науку выдавати, братерство якоесь установляти“ (стр. 53). О Могилевскомъ братствѣ отзывъ его былъ ужъ приведенъ (хрон., стр. 63).

ПО ПОВОДУ ПРОГРАММЫ ДЛЯ ПРЕПОДАВАНІЯ ЗАКОНА БОЖІЯ ВЪ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ ШКОЛАХЪ[1]).

Не одинъ разъ въ печати заявляемы были жалобы на то, что программы для преподаванія учебныхъ предметовъ въ церковно-приходскихъ школахъ слишкомъ обширны. Жалобы эти коснулись и главнаго предмета церковно-приходской школы—Закона Божія. Говоря о трудности выполненія программы, данной въ руководство законоучителямъ церковно-приходскихъ школъ, обыкновенно сопоставляютъ ее съ программою, одобренною Святѣйшимъ Синодомъ въ 1881 году для начальныхъ училищъ всѣхъ наименованій и вѣдомствъ, при чемъ указываютъ на то, будто бы программа церковно-приходскихъ школъ требуетъ въ первый годъ болѣе, чѣмъ прежняя программа Закона Божія для начальныхъ училищъ требовала въ два года.

Которая же въ самомъ дѣлѣ программа легче для преподаванія—та ли, по которой и теперь преподается Законъ Божій въ школахъ министерскихъ и земскихъ, или та, которая введена въ церковно-приходскія школы, и въ чемъ состоитъ разница между ними?

Если взглянуть на довольно объемистую книжку, заключающую программы для церковно-приходскихъ школъ, и перелистовать страницы программы Закона Божія и объяснительной къ ней записки, то она дѣйствительно представляется обширною въ сравненіи съ тоненькимъ листкомъ, на которомъ напечатана программа 1881 года съ объяснительными къ ней примѣчаніями. Совсѣмъ иное усматривается при ближайшемъ разсмотрѣніи дѣла. Начнемъ съ разсмотрѣнія молитвъ.

Программа 1881 года назначаетъ для 1-го года изученіе и объясненіе двадцати молитвъ. Въ числѣ сихъ молитвъ 5 краткихъ молитвенныхъ воззваній и 15 молитвъ болѣе обширныхъ. Три молитвы весьма трудны для изученія дѣтьми: такова молитва утренняя „Къ тебѣ, Владыко, Человѣколюбче“, вечерняя „Господи, Боже нашъ“, предъ обѣдомъ „Очи всѣхъ на тя, Господи уповаютъ“. Программа для церковно-приходскихъ школъ назначаетъ не 20, а 17 молитвъ и въ числѣ ихъ 9 молитвенныхъ воззваній и восемь собственно молитвъ. Указанныя трудныя молитвы—утреннюю, ве-

[1]) Изъ жур. „Церковно-приходская Школа“ за 1889 г. Августъ.

чернюю, предъ обѣдомъ—ради облегченія дѣтей, программа какъ бы намѣренно исключаетъ. „Утренняя и вечерняя молитвы,—говорится въ программѣ,—*читаются ежедневно,* значитъ, не изучаются нарочито. Молитвою предъ обѣдомъ полагается молитва Господня: *Отче нашъ;* значитъ, нѣтъ надобности учить молитвы: „Очи всѣхъ на тя, Господи, уповаютъ", которая собственно есть не молитва, а исповѣданіе вѣры въ милосердіе Господа, пекущагося обо всѣхъ тваряхъ.

Итакъ, даже по внѣшнему счету молитвъ программа для церковно-приходскихъ школъ назначаетъ менѣе, чѣмъ программа для школъ Министерства и земскихъ; но и самое дѣло изученія молитвъ въ церковно-приходской школѣ поставлено несравненно легче, чѣмъ въ вышеназванныхъ школахъ.

Программа 1881 года требуетъ не только изученія, но и объясненія молитвъ. Дѣти должны не только выучить молитвы, но заучить и объясненіе ихъ. Достаточно извѣстны эти объясненія молитвъ, предлагаемыя учебниками, чтобы о нихъ говорить особенно. Въ большинствѣ они несравненно труднѣе, чѣмъ сами объясняемыя молитвы. Чтобы умѣть объяснить пять или шесть молитвенныхъ словъ, дѣти должны заучить десять или двадцать словъ одинаково или еще болѣе имъ непонятныхъ. Но этого еще мало. Объяснительная къ программѣ 1881 года записка говоритъ: „Такъ какъ въ молитвахъ выражаются христіанскія вѣрованія, чувства и стремленія, то дитя, изучивъ ихъ съ доступнымъ своему возрасту пониманіемъ, получитъ первыя элементарныя знанія о христіанской вѣрѣ въ полномъ, хотя и не обширномъ, объемѣ". Значитъ, программа требуетъ отъ дѣтей перваго школьнаго года, чтобы они не только выучили молитвы, не только умѣли объяснить ихъ, но и пріобрѣли хотя элементарное, но полное и законченное знаніе о христіанской вѣрѣ въ нѣкоторой системѣ.

Программа церковно-приходскихъ школъ ставитъ дѣло преподаванія молитвъ совершенно иначе. 1) Она старается выяснить способы, какъ бы облегчить для дѣтей механизмъ въ изученіи молитвъ. Для сего, между прочимъ, въ объяснительной къ ней запискѣ указывается ежедневное чтеніе молитвъ, а нѣкоторыя молитвы, притомъ наиболѣе трудныя, напр.: „Царю небесный", „Отче нашъ", „Спаси, Господи, люди Твоя", „Достойно есть" полагается пѣть хоромъ.

„Дѣти,—сказано въ объяснительной запискѣ,—вслушиваются въ слова и выраженіе молитвъ и не замѣтно усвояютъ ихъ своей памяти. Послѣ этого уже, когда они прислушиваются къ молитвамъ, должно приступать къ изученію ихъ". 2) При изученіи молитвъ полагается сообщать только буквальное значеніе непонятныхъ словъ и выраженій, т. е., что именно значитъ то или другое, отдѣльно взятое, слово. Что касается разумѣнія молитвы въ полномъ составѣ, то наставникъ долженъ вводить въ него дѣтей постепенно по мѣрѣ получаемаго ими развитія. Даже нарочито внушается ему, чтобы въ этомъ важномъ дѣлѣ онъ имѣлъ терпѣніе, чтобы объясненіе молитвы никакъ не было навязываемо памяти дѣтей, а они сами, при своевременной и разумной помощи наставника, доходили до возможнаго по степени развитія ихъ разумѣнія молитвы. При всемъ этомъ главное значеніе въ дѣлѣ усвоено не буквальному заучиванію молитвъ, даже не умѣнью объяснить ихъ, а усвоенію дѣтямъ молитвеннаго навыка и благочестиваго молитвеннаго настроенія, причемъ обремененіе ихъ изученіемъ молитвъ и навязываемыхъ совнѣ способовъ ихъ объясненія само собою является уже дѣломъ не желательнымъ и не умѣстнымъ. Этими руководственными указаніями дѣло изученія молитвъ не только облегчается для дѣтей, но какъ бы совсѣмъ изъемлется изъ заурядныхъ предметовъ школьнаго обученія даже въ области Закона Божія. Поэтому и въ заголовкѣ этого отдѣла въ законоученіи поставлено не объясненіе молитвъ, какъ въ программѣ 1881 г., а „*Наученіе молитвѣ*". Въ прежнее время, когда ученіе ведено было строго въ духѣ Церкви и начиналось славянскою азбукою, совсѣмъ не было этого особеннаго отдѣла въ преподаваніи Закона Божія. Дѣти учились молитвѣ незамѣтно, какъ бы сами собою. Пишущій сіи строки отчетливо помнитъ, какъ его отдали въ школу и когда и какъ началъ учиться священной исторіи, но рѣшительно не помнитъ, какъ и когда и кѣмъ онъ наученъ молитвамъ. Послѣ уже, когда первоначальное ученіе сошло съ своего вѣковаго пути, церковно-приходская школа надѣется возвратить дѣло наученія дѣтей, въ особенности Закону Божію, къ этому старому, несомнѣнно доброму, времени.

Обращаемся къ разсказамъ изъ священной исторіи.

Прежде всего замѣтимъ, что и здѣсь признающіе программу церковно-приходской школы слишкомъ обширною, ошибаются въ

счетѣ вопросовъ, утверждая, что программа церковно-приходскихъ школъ требуетъ нѣсколько лишнихъ разсказовъ противъ программы 1881 г. Въ этой программѣ значится 50 вопросовъ. Въ программѣ одноклассной церковной школы также никакъ не болѣе 50, считая въ томъ же числѣ и три вопроса изъ исторіи Церкви. Значитъ, лишнихъ разсказовъ нѣтъ.

Нельзя также не замѣтить, что при этомъ совершенно опускается изъ виду содержаніе вопросовъ въ той и другой программѣ. Разность въ объемѣ и содержаніи вопросовъ до того значительна, что въ иномъ вопросѣ программы 1881 года содержится до восьми вопросовъ программы для церковно-приходскихъ школъ. Такъ, напр., подъ № 10 въ программѣ 1881 года значится вопросъ: „Цари Давидъ и Соломонъ“. Посмотримъ, сколько вопросововъ вмѣстится въ этотъ вопросъ изъ вопросовъ программы церк.-приходск. школы. Вмѣщаются слѣдующіе вопросы: 15-й—Помазаніе Давида, побѣда Давида надъ Голіаѳомъ; 16-й—Воцареніе Давида, завоеваніе Іерусалима и перенесеніе въ него ковчега завѣта; 17-й—Соломонъ, его мудрость, построеніе и освященіе храма. Но этими тремя вопросами еще неисчерпано содержаніе вышеуказаннаго 10 вопроса прежней программы. Значительная часть учебнаго излишняго матеріала совсѣмъ изъята изъ этого вопроса и отнесена къ программѣ 3-го года двухклассной церковно-приходск. школы. Тамъ значится подъ № 17: Гоненіе Саула на Давида, подъ № 18—Побѣда Давида и Преступленіе его и раскаяніе, подъ № 19—Слава Соломонова, Увлеченіе его и раскаяніе; подъ № 21—Священныя книги, написанныя Соломономъ. Итакъ, вмѣсто трехъ словъ: „Цари Давидъ и Соломонъ“ прежней программы является въ новой программѣ болѣе 30 словъ, вмѣсто одного общаго заголовка значится 8 частныхъ вопросовъ.

Итакъ, обширность программы церковно-приходской школы есть только кажущаяся. Если мы примѣнимъ къ дѣлу счетъ вопросовъ въ той и другой программѣ и отъ указаннаго выше отношенія 8-ми вопросовъ церковно-приходской школы къ одному вопросу прежней программы и выведемъ общее заключеніе, то окажется, что программа церковно-приходской школы въ 8-мь разъ меньше программы 1881 г. Но мы погодимъ дѣлать столь спѣшный выводъ и постараемся разъяснить вопросъ.

Какую цѣль имѣли составители программы, раздробляя вопросы изъ священной исторіи, не взирая на явную опасность, что ихъ осудятъ за эту, хотя и кажущуюся только, обширность программы. Во-первыхъ, очевидно, желательно было, по возможности, строже опредѣлить и до подробностей выяснить дѣло преподаванія Закона Божія въ церковно-приходской школѣ такъ, чтобы оно велось правильно и согласно, что въ особенности требуется при постановкѣ каждаго новаго дѣла такой чрезвычайной важности. Имѣя въ программѣ общій вопросъ о царяхъ Давидѣ и Соломонѣ, преподаватели могли быть въ затрудненіи, о чемъ именно должно сообщить дѣтямъ изъ жизни этихъ царей. Не говоря уже о томъ, что одинъ преподаватель могъ сверхъ мѣры расширить содержаніе вопроса, другой—до нельзя сузить его, они могли серьезно затрудняться, можно ли, напр., говорить дѣтямъ о грѣхопаденіи Давида? объ увлеченіяхъ Соломона?.. Это вопросы, какъ намъ извѣстно, спорные не для однихъ только наставниковъ сельской школы. Въ программѣ церковно-приходской школы съ точностію означено, на какія именно событія въ исторіи сихъ царей надобно обратить вниманіе дѣтей, что слѣдуетъ преподать имъ въ одноклассной школѣ, что можетъ быть прибавлено къ извѣстнымъ уже дѣтямъ разсказамъ при повтореніи священной исторіи на 3-мъ году двухклассной школы. Чѣмъ менѣе будетъ сомнѣнія, затрудненій и пререканій въ выполненіи программы, тѣмъ успѣшнѣе должно идти дѣло преподаванія. Но, стараясь всячески опредѣлить дѣло ученія и, если можно такъ выразиться, размѣръ преподаванія Закона Божія и оградить трудящихся въ этомъ святомъ дѣлѣ отъ недоразумѣній и пререканій, составители программы несомнѣнно желали возбудить особенное вниманіе законоучителей къ поручаемому имъ дѣлу и выяснить, что Законъ Божій есть главный предметъ всякой школы, тѣмъ болѣе церковно-приходской; что никакимъ образомъ нельзя легко относиться къ нему; что надобно непремѣнно, дабы дѣти-христіане знали свою вѣру и свои обязанности; что нельзя только числиться законоучителемъ и повѣрять это родное, кровное дѣло другому учителю. Это было цѣлію тщательной постановки и строгаго распредѣленія учебнаго матеріала въ программѣ, и если вниманіе къ этому дѣлу возбуждено, то одна изъ цѣлей программы уже достигнута.

Здѣсь неизлишне войти въ болѣе подробное объясненіе, какимъ образомъ являлись тѣ или другіе вопросы въ программѣ Закона Божія. По тщательномъ пересмотрѣ существующихъ программъ по Закону Божію въ начальныхъ училищахъ были приняты во вниманіе: 1) заключенія училищныхъ совѣтовъ, утвержденныя епархіальными архіереями, о томъ, чего не доставало въ прежнихъ программахъ по Закону Божію; 2) нужды религіозно-нравственнаго образованія дѣтей и вообще, и по отношенію къ разнымъ запросамъ нашего времени, не безъ основанія признаваемаго тяжелымъ и смутнымъ. Нѣкоторые изъ вопросовъ внесены въ програму во время самаго обсужденія ея въ засѣданіи Святѣйшаго Синода. Такимъ образомъ програма представляетъ возможно полный отвѣтъ на вопросъ, что именно желательно преподать въ школѣ дѣтямъ, учащимся Закону Божію, для ихъ религіозно-нравственнаго образованія, и въ этомъ отношеніи представляетъ никакъ не минимумъ, а максимумъ требованій отъ учениковъ и учителей по предмету Закона Божія. Програма, какъ вообще требованіе высшей власти, представляетъ идеалъ, къ которому должны стремиться церковно-приходская школа. Опасенія за излишне-строгую требовательность со стороны наблюдателей или слишкомъ формальное отношеніе этихъ послѣднихъ къ дѣлу преподаванія прежде всего представляются преждевременными и едва ли имѣютъ достаточное основаніе. Дѣло церковно-приходской школы ставится непосредственно подъ кровъ Церкви, и должно надѣяться, что оно будетъ ведено въ духѣ ея материнской любви и снисхожденія и будетъ болѣе свободно отъ тѣхъ недоразумѣній между инспектирующими и трудящимися, предотвращенія которыхъ на будущее время такъ желаетъ и духовная, и свѣтская власть. Но если бы и послѣдовали слишкомъ строгія требованія со стороны наблюдателей, то строгая опредѣленность програмъ должна въ значительной степени способствовать не къ расширенію сихъ требованій, а напротивъ—къ удержанію ихъ въ должныхъ границахъ. Когда стоитъ въ программѣ общій заголовокъ, подобный указанному выше, и не выяснены подробности преподаванія, всегда возможны требованія: почему дѣти не знаютъ того или другого событія изъ священной исторіи, и почему они не могутъ объяснить той или другой глубокознаменательной молитвы. Програма церковно-приходской школы съ возможною точностью

опредѣляетъ, чего именно и когда именно можно требовать отъ учителя и учениковъ ея. Но при назначеніи извѣстнаго срока для выполненія программы, не оставлены безъ вниманія дѣти, которыя по тѣмъ или другимъ причинамъ не успѣли бы пройти курса церковно-приходской школы въ установленные годы, и для нихъ въ разной формѣ назначены дополнительные уроки (Введ. въ прогр., § XVI). При этомъ предположено пользоваться указаніями опыта, сообразно которымъ имѣютъ быть даны болѣе опредѣленныя указанія относительно веденія и окончательной постановки дополнительныхъ уроковъ и классовъ. Наконецъ, и не прибѣгая къ этимъ дополнительнымъ урокамъ особой формы, если бы какія-либо изъ учащихся дѣтей и не могли пройти курса церковно-приходской школы въ два года, то они могутъ быть оставлены на третій годъ и болѣе, какъ это практикуется въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Для болѣе нагляднаго выясненія разбираемаго вопроса приведемъ сравненіе программъ по Закону Божію для народныхъ училищъ (1881 г.) и для церковно-приходскихъ школъ.

Программа 1881 года.	Программы церк.-приходск. школы.
Объясненіе молитвъ.	*Наученіе молитвъ.*
Требуетъ изученія *20-ти молитвъ;* въ числѣ ихъ 5 молитвенныхъ воззваній и 15 болѣе или менѣе продолжительныхъ молитвъ. Двѣ весьма обширныя и трудныя—утренняя и вечерняя.	Назначаетъ только 17 молитвъ, и въ этихъ 17 *девять молитвенныхъ воззваній* и восемь собственно молитвъ. Съ намѣреніемъ исключены молитвы трудныя—вечерняя и утренняя. Не требуется насильственнаго внѣдренія въ память объяснительныхъ словъ. Даются указанія—для облегченія дѣтей въ изученіи молитвъ, и объясненіе заключающагося въ нихъ глубокаго смысла поставлено въ зависимость отъ изученія священной исторіи и катихизиса.
Требуетъ *объясненія* молитвъ. Объясненіе это труднѣе, чѣмъ сама молитва.	
Выражаетъ надежду по извѣстному правилу концентр. курсовъ, что дитя, изучивъ молитвы съ доступнымъ своему возрасту пониманіемъ, получитъ первыя элементарныя знанія о христіанской вѣрѣ въ *полномъ,* хотя и не обширномъ *объемѣ.*	Не задается надеждою видѣть въ дитяти богослова и вообще

Объемъ этотъ весьма не малъ: начинается понятіями о Богѣ, идетъ чрезъ все богословіе догматическое и нравственное, чрезъ всю литургику и кончается молитвою за усопшихъ.

Объясненію молитвы предшествуетъ бесѣда, т. е. цѣлая проповѣдь.

Методическія указанія взяты цѣликомъ изъ нѣмецкихъ методикъ. Вмѣсто живого назидательнаго слова—цѣлый рядъ механическихъ пріемовъ и мѣръ.

старается свести дѣло къ доброй старинѣ, когда изученіе молитвъ не требовало такого напряженія отъ дѣтей, какое требовалось въ послѣднее время. Прошедшіе старую школу не помнятъ, когда ихъ учили молитвамъ, а знали ихъ лучше и понимали болѣе, чѣмъ знаютъ и понимаютъ ихъ дѣти теперь.

Священная исторія.

50 вопросовъ.

Вопросы сжатые: одно, два, три слова, напр.:

Моисей.

Цари Давидъ и Соломонъ.

При этой краткости рубрикъ:

1) дается мѣсто произволу: одинъ учитель скажетъ лишнее, другой нужнаго не скажетъ;

50 вопросовъ.

Вопросы болѣе опредѣленные:

Рожденіе пророка Моисея и призваніе его къ освобожденію евреевъ отъ власти египтянъ.

Помазаніе Давида. Побѣда его надъ Голіаѳомъ.

Воцареніе Давида. Завоеваніе Іерусалима и перенесеніе въ него ковчега завѣта.

Соломонъ, его мудрость, построеніе и освященіе храма.

Здѣсь вмѣсто одного вопроса, поставленнаго въ программѣ 1881 года, стоятъ три отдѣльныхъ вопроса.

Строго опредѣленъ учебный матеріалъ, и значительная часть его отнесена къ 3-му и 4-му году двухклассной школы.

2) могутъ возникнуть серьезныя недоумѣнія — нужно ли, напр., говорить о грѣхопаденіи Давида, о слабостяхъ Соломона;	Дано опредѣленное указаніе, что и когда можно и должно сообщить дѣтямъ.
3) дается мѣсто произволу экзаменаторовъ: „почему дѣти не знаютъ того и другого?" „Какъ не сообщить того и другого свѣдѣнія?"	Ограниченъ произволъ экзаменаторовъ въ точномъ и опредѣленномъ указаніи частныхъ статей историческаго разсказа.

Катихизисъ.

Объясненіе символа вѣры и заповѣдей.	Болѣе полно: объясненіе символа вѣры, молитвы Господней и заповѣдей.
Начало и конецъ дѣла, середина опущена.	Молитва Господня есть данный Господомъ *образецъ молитвы* и руководство къ ней. Въ качествѣ сего образца она и должна быть объяснена.
Вводятся эти отдѣлы какъ бы украдкою, въ виду предубѣжденія противъ катихизиса, по его якобы сухости и недоступности дѣтскому пониманію.	Даны руководственныя указанія относительно преподаванія катихизиса:
Объясненія, данныя въ объяснительной запискѣ относительно преподаванія катихизиса, сами требуютъ объясненія.	1) Объяснена связь его съ священной исторіей.
Записка, наприм., рекомендуетъ — „показывать органическую связь догматовъ вѣры и правилъ нравственности съ религіозною жизнію человѣческаго рода" и т. д.	2) Сдѣлано замѣчаніе противъ дробности вопросовъ, разбрасывающей вниманіе дѣтей.
	3) Катихизисъ въ начаткахъ представленъ только, какъ указатель объема и руководственный образецъ. Самое же преподаваніе его, по возможности, облегчено отъ буквальнаго заучиванія его опредѣленнымъ указаніемъ, гдѣ именно (въ опредѣленіи догматовъ) наставникъ долженъ требовать отъ дѣтей буквально-точной передачи словъ руководства.

Ученіе о богослуженіи.

Ознакомленіе съ церковнымъ богослуженіемъ: а) Устройство христіанскаго храма и принадлежности богослуженія; б) краткое объясненіе литургіи; в) главнѣйшія дѣйствія при совершеніи таинствъ.	То же самое представлено въ 10 ясныхъ и опредѣленныхъ вопросахъ.
Повтореніе всего курса.	Повторенія не требуется.

Говорятъ также, будто не возможно священнику давать требуемое программою число уроковъ по Закону Божію, разумѣя при этомъ собственно двухклассную школу съ 4-мя отдѣленіями, въ которой полагается 28 уроковъ. Но двухклассныхъ школъ, какъ извѣстно, весьма мало и не ожидается много въ будущемъ. Огромное большинство школъ—одноклассныя, въ которыхъ на долю священника приходится вдвое менѣе уроковъ, т. е. только 14 уроковъ.— Прежде всего по сему случаю замѣтимъ, что въ общемъ выводѣ заключеній слѣдовало имѣть въ виду большинство школъ, а не наоборотъ. 28 уроковъ въ недѣлю дѣйствительно много для одного священника, но такъ какъ двухклассныя школы находятся въ болѣе обширныхъ приходахъ и болѣе населенныхъ мѣстностяхъ, то при церкви можетъ быть другой священникъ или діаконъ, и трудъ законоучительства можетъ и долженъ быть между ними раздѣленъ: одинъ можетъ взять себѣ священную и церковную исторію, другой— катихизисъ и ученіе о богослуженіи. Что же касается четырнадцати уроковъ въ недѣлю, то они, конечно, составляютъ трудъ, но не столь однако же непомѣрный, какъ это представляется на первый взглядъ. Здѣсь дѣло всецѣло зависитъ отъ усердія и навыка преподавателя. Можно тяготиться и двумя—тремя часами въ недѣлю, можно и четырнадцать уроковъ давать не только терпѣливо, но и съ великой охотой. Въ большинствѣ случаевъ бываетъ первое, можетъ быть, именно отъ того, что слишкомъ мало уроковъ. Эти два—три часа какъ бы со стороны вторгаются въ обычное теченіе жизни и нарушаютъ ея тишину и покой. Зачѣмъ во вторникъ положенъ урокъ,

когда вчера, въ понедѣльникъ, его не было, и завтра, въ среду, не будетъ? Урокъ, такимъ образомъ, является чѣмъ-то случайнымъ, какъ будто не прямо относящимся къ должности; да въ существовавшихъ до сихъ поръ школахъ были и особыя причины, почему посѣщать ихъ священникамъ было непріятно: иногда бывалъ тамъ такой заносчивый учитель, столько было придирокъ къ законоучителю со стороны разныхъ начальствъ. Церковно-приходская школа должна обойти всѣ эти пороги и стремнины. Если дѣло школы будетъ поставлено правильно и твердо, если будетъ, какъ слѣдуетъ, сознана нужда въ наставленіи дѣтей; то священникъ войдетъ въ свой трудъ, и уроки вовсе не будутъ для него такъ страшны, какъ можетъ быть кажется теперь. Если, далѣе, онъ будетъ видѣть успѣхъ отъ своего труда, его болѣе и болѣе будетъ окружать среда людей, обязанныхъ ему своимъ образованіемъ, благодарныхъ и преданныхъ; то онъ не только не будетъ тяготиться своимъ трудомъ, но и полюбитъ его, и разстаться съ нимъ будетъ ему страшно. Сельскіе священники, конечно, заняты, но, разумѣется, никакъ не больше городскихъ. Въ большинствѣ городскихъ церквей даже однопричтовыхъ, почти ежедневно совершается богослуженіе, а въ большей части сельскихъ церквей богослуженіе совершается только по праздничнымъ днямъ. Однако городскіе священники не тяготятся давать по 14 и болѣе уроковъ въ недѣлю. Правда, эти уроки хорошо вознаграждаются, и есть опасность для городскаго священника впасть въ крайность другого рода, т. е., въ погонѣ за уроками, опускать нѣкоторыя приходскія обязанности. Такъ и надо ставить вопросъ прямо, что вознагражденіе для трудящихся въ церковно-приходской школѣ можетъ быть не иное, какъ самое ничтожное, и для большинства школъ пока не видится никакого. Вотъ сюда именно и должно быть обращено все вниманіе и духовной, и свѣтской власти, да будутъ достойны добрые дѣятели мзды своея; сюда должна быть направлена общественная и частная благотворительность; сюда дожны стремиться сочувствіе и одобреніе со стороны всѣхъ, желающихъ преуспѣянія Церкви Божіей и добра Россіи. Это дѣло наше кровное, животрепещущее. Боже сохрани, если на первыхъ порахъ оно будетъ унижено, обезсилено, подавлено, убито!..

Опасенія и страхъ, выходящіе, конечно, изъ добрыхъ побуж-

деній, могутъ быть врагами нашей школы и особенно исконнымъ врагомъ человѣческаго рода направлены на зло и гибель начинающемуся святому дѣлу. Будемъ ждать Божіей милости, Божіяго благословенія! Господь не оставитъ Россіи, какъ не оставлялъ ея во дни всѣхъ тяжкихъ для нея искушеній.

ЛѢТОПИСЬ ТЕКУЩИХЪ СОБЫТІЙ.

— *Приглашеніе къ поминовенію умершихъ священниковъ.* —Высокопреосвященный Алексій, архіепископъ Литовскій и Виленскій, по сообщенію „Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей", на рапортѣ Ивановскаго благочиннаго о смерти одного изъ священниковъ, положилъ слѣдующу юрезолюцію: „Предлагаю Консисторіи сдѣлать общее приглашеніе священству епархіи всякій разъ, когда прочтутъ о кончинѣ священника. чинить поминовеніе въ теченіи сорока дней о немъ, какъ о братѣ и сослужителѣ. Сіе и благоговѣйно и душеполезно,—полезно и душѣ поминаемаго и душѣ поминающаго. Надѣюсь, что духовенство съ доброю и благоговѣйною совѣстію отнесется къ настоящему приглашенію".

— *Обращеніе въ православіе.* —17 декабря предъ литургіей въ церкви С.-Петербургской духовной академіи были присоединены къ православію трое лютеранъ дѣтей. Возсоединененіе совершалъ доцентъ академіи, іеромонахъ Антоній (Храповицкій), воспріемникомъ былъ В. К. Саблеръ, управляющій канцеляріей Св. Синода.—Въ Москвѣ, въ Пятницкой, въ Охотномъ ряду, церкви 17 декабря было совершено присоединеніе къ православію чрезъ таинство мѵропомазанія одного старообрядца поповщинскаго толка.—Недавно въ с. Васильевскомъ Пермской губ. и уѣзда въ мѣстномъ православномъ храмѣ совершено было присоединеніе къ православной церки бывшихъ лжеіереевъ австрійской секты Игнатія Путилова и Ѳомы Шадрина съ ихъ семействами и трехъ церковниковъ Путилова.

— *Дѣятельность Казанскаго Братства Св. Гурія.* —Изъ вышедшаго отчета о дѣятельности Казанскаго Братства Св. Гурія за истекшій годъ усматривается, что Братство имѣло 110 школъ; изъ нихъ крещенотатарскихъ 58, чувашскихъ 46, черемисскихъ 4, вотяцкихъ 6, мордовскихъ 1 и русскихъ 5. Всѣхъ учащихся въ этихъ школахъ было 3,294 чел., а именно: крещеныхъ татаръ 1,572, чувашей 825, черемисъ 73, вотяковъ 154, мордвы 49 и русскихъ 611. Приходъ денежныхъ суммъ Братства въ отчетномъ году достигъ (съ остаткомъ предъидущаго года)—42,670 р. 84 коп. Израсходовано 21,988 руб., въ томъ числѣ на содер-

жаніе крещено-татарскихъ школъ 5,347 руб. Въ остаткѣ Братство имѣло къ 4-му октября истекшаго года 20,682 р. 86 коп. Послѣ того суммы Братства значительно увеличились крупными пожертвованіями.

— *Тридцатилѣтіе изданія журнала «Руководство для сельскихъ Пастырей».*—Въ настоящемъ году исполняется 30 лѣтъ существованія одного изъ полезнѣйшихъ изданій—«Руководство для сельскихъ Пастырей», издаваемаго при Кіевской духовной семинаріи. Въ теченіе тридцати лѣтъ означенный журналъ честно и добросовѣстно выполнялъ принятую на себя предъ обществомъ задачу и былъ дѣйствительнымъ руководителемъ отечественнаго приходскаго духовенства во всѣхъ отношеніяхъ и случаяхъ его пастырской дѣятельности. Онъ первый обратилъ серьозное вниманіе на научную разработку пастырскаго богословія, до того времени находившагося у насъ въ зачаточномъ состояніи, и рядъ статей по пастырскому богословію, помѣщаемыхъ съ первыхъ №№ журнала, свидѣтельствуетъ о его заслугахъ въ этомъ дѣлѣ. Что касается другихъ статей, имѣющихъ предметомъ своимъ всестороннее разсмотрѣніе практической стороны жизни и дѣятельности духовенства, то и здѣсь журналъ далъ цѣлый рядъ руководственныхъ замѣтокъ по церковному проповѣдничеству и изслѣдованій о разныхъ религіозныхъ, церковныхъ и духовно-нравственныхъ предметахъ, которыя могли бы быть пригодными для приходскаго пастыря какъ въ церковной проповѣди, такъ и въ частныхъ его бесѣдахъ съ прихожанами. Желая придти на помощь приходскому духовенству въ дѣлѣ проповѣдничества, редакція «Руководство для сельскихъ Пастырей» помѣщала на страницахъ своего журнала проповѣди, написанныя общепонятнымъ языкомъ и принаровленныя къ извѣстнымъ случаямъ, времени и мѣсту. Широкая распространенность проповѣдей, помѣщенныхъ въ «Руководствѣ для сельскихъ Пастырей» и въ первый разъ вышедшихъ отдѣльнымъ изданіемъ въ 1877 г., краснорѣчиво говоритъ о томъ, насколько проповѣди эти соотвѣтствовали своему назначенію. Данъ былъ также редакціею рядъ статей и касательно обращенія священника съ прихожанами, и касательно отношенія къ раскольникамъ и иновѣрцамъ, и касательно отправленія богослуженія и совершенія таинствъ и мн. т. п. Въ интересахъ содѣйствія нравственному развитію приходскаго духовенства журналъ обращалъ особенное вниманіе на общественное положеніе священника и всегда ставилъ себѣ задачею выяснять его высокое значеніе въ обществѣ, съ одной стороны для того, чтобы и сами священники поняли, что они не только пастыри Церкви Христовой, но и вліятельные члены гражданскаго общества; а съ другой—чтобы показать обществу, какихъ полезныхъ дѣятелей оно имѣетъ въ лицѣ сельскихъ пастырей. Не скрывая разныхъ недостатковъ сельскаго духовен-

ства, а съ другой стороны отражая преувеличенность разныхъ обвиненій, возводимыхъ на него свѣтскою періодическою прессою, журналъ «Руководство для сельскихъ Пастырей» всегда выставлялъ на видъ черты общественной дѣятельности многихъ пастырей, вполнѣ достойныя уваженія и одобренія. Съ тою же цѣлію редакція не упускала изъ виду и матеріальной стороны быта духовенства и время отъ времени поднимала и разрѣшала вопросы, клонящіеся къ улучшенію его быта. Не забывалось редакцію также и учительство, и законоучительство священниковъ въ народныхъ школахъ вообще и въ частности въ школахъ церковно-приходскихъ. Педагогическія замѣтки, касающіяся воспитанія и обученія дѣтей, а также матеріалы для уроковъ въ начальныхъ школахъ помѣщались въ журналѣ до самаго послѣдняго времени, пока не началъ издаваться съ августа 1887 г. педагогическій журналъ «Церковно-приходская Школа». Наконецъ важную услугу оказывалъ журналъ своимъ читателямъ тѣмъ, что исподоволь помѣщалъ на своихъ страницахъ то списки вновь вышедшихъ въ свѣтъ полезныхъ для приходскаго духовенства книгъ, то цѣнныя библіографическія замѣтки, состоявшія въ указаніи содержанія и достоинства болѣе выдающихся изъ нихъ и получившія при журналѣ форму особаго приложенія подъ названіемъ „Богословскаго библіографическаго листка“. Необходимость и польза библіографическаго обзора книгъ чувствуется особенно тѣми, кто имѣетъ охоту къ чтенію, но не имѣетъ средствъ къ выписыванію книгъ. Въ виду общеполезной дѣятельности журнала «Руководства для сельскихъ Пастырей» нельзя не выразить сочувствія корпораціи Кіевской семинаріи, прилагающей столько заботъ о правильной постановкѣ журнала, и самому журналу не пожелать процвѣтанія и преуспѣянія и на будущее время.

— ***Постановленія о воспитаніи юношества Сѣверо-западнаго края.*** — Образованная при министерствѣ Народнаго Просвѣщенія, подъ предсѣдательствомъ директора департамента, т. с. Н. М. Аничкова, изъ представителей вѣдомствъ министерства внутреннихъ дѣлъ и юстиціи, при участіи попечителя Виленскаго учебнаго округа т. с. Н. А. Сергіевскаго, коммиссія, какъ сообщаютъ въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“, выработала особыя правила о нарушеніи постановленій о воспитаніи юношества въ губерніяхъ сѣверо-западнаго края. Коммиссія проэктировала подвергать виновныхъ въ открытіи, безъ дозволенія правительства, какого-либо рода школъ денежному взысканію до 300 р. съ замѣной его, въ случаѣ несостоятельности виновнаго, арестомъ, на основаніи 84 ст. Улож. о наказ., при чемъ устроенныя такимъ образомъ школы подлежатъ немедленному закрытію. Возбужденіе судебнаго преслѣдованія по этимъ дѣламъ возложено на директоровъ народныхъ училищъ.

ТАБЛИЦА

5% банковыхъ билетовъ 1-го выпуска, 3-го ДЕСЯТИЛѢТІЯ, вышедшихъ въ тиражи 1881—1888 гг. и не предъявленныхъ къ оплатѣ по 1 мая 1889 г.*

100 рублеваго достоинства.

№№ отъ	№№ до	Годъ тир.	№№ отъ	№№ до	Годъ тир.	№№ отъ	№№ до	Годъ тир.	№№ отъ	№№ до	Годъ тир.
141863	141866	1887	188	193	—	469			501	506	—
868	869	—	196		—	143170	143180	1888	511		—
875	879	—	198	200	—	181	195	1887	514		—
881	883	—	212		—	199		—	516	517	—
887	889	—	218	219	—	201	204	—	620		—
892		—	227		—	209	211	—	522		—
894	895	—	229		—	214		—	424	527	—
898	900	—	246	248	—	224	225	—	530	531	—
903	910	—	250		—	235		—	536	537	—
912	920	—	262		—	237		—	551	553	—
922		—	268		—	240	241	—	560	565	—
924	935	—	270	271	—	246	247	—	574		—
940		—	273		—	255	256	—	579	582	—
942		—	275		—	259		—	604	605	—
951		—	281		—	262		—	610	612	—
953		—	285		—	271		—	616		—
955	057	—	304		—	279		—	620		—
964	973	—	310	313	—	281		—	622	626	—
977		—	316	317	—	283		—	629	630	—
980	981	—	330	334	—	295		—	632	633	—
985		—	342		—	299		—	637		—
988	991	—	349		—	301		—	639		—
994	142000	—	351		—	303	306	—	647		—
142002	003	—	357	361	—	312	330	—	649	650	—
006		—	365	366	—	344		—	652		—
010		—	368	372	—	346	353	—	654	658	—
012		—	376	379	—	359		—	664	675	—
014	016	—	381		—	370		—	677	678	—
018		—	385		—	400		—	680	681	—
025		—	391		—	404	405	—	685	686	—
034	036	—	393		—	423		—	691		—
062		—	397	399	—	425	426	—	693		—
065		—	403	412	—	433		—	696	697	—
068	071	—	418		—	436		—	700	703	—
074		—	420		—	438		—	705	706	—
077	078	—	422	423	—	440		—	708		—
080		—	428	432	—	454	457	—	713	714	—
083		—	434		—	463		—	730		—
093		—	436	437	—	467	469	—	732	733	—
123		—	444		—	481	482	—	737		—
129	130	—	451	454	—	485		—	743		—
132	142	—	456		—	487	489	—	745		—
175	183	—	458		—	494	495	—	748		—
185		—	463		—	498	499	—	751	752	—

*) Продолженіе,—см. №№ 32, 33, 34—35 и 36 за 1889 г.

758		—	727	728	—	858	859	—	299	304	—
764	765	—	736		—	912		—	311	328	—
767	769	—	740		—	916	166054	—	337	362	—
770		1885	745	747	—	166072	073	—	364	371	—
772		1887	758		—	075	077	—	375	378	—
774		—	760		—	094	095	—	382		—
776		—	777		—	115	138	—	385	387	—
779	782	—	790		—	168345	168347	1886	392	393	—
789	793	—	799	800	—	364	375	—	395	396	—
795	796	—	808	812	—	388		—	401	406	—
802	803	—	825	827	—	400	401	—	411		—
808	810	—	829		—	404	413	—	414		—
812		—	831		—	430		—	423		—
814	818	—	833	834	—	434		—	435		—
820	826	—	841		—	436	437	—	447		—
831		—	849	850	—	441	444	—	469	470	—
834	835	—	864	874	—	450	457	—	480	481	—
839	844	—	878		—	505		—	501		—
850	852	—	892		—	754	759	—	503	504	—
857		—	894	895	—	762	764	—	581	588	—
865		—	897	899	—	770		—	593	594	—
867	870	—	901	904	—	778		—	596	608	—
872		—	908	909	—	793	798	—	635		—
874		—	911	913	—	800	806	—	644	649	—
876		—	915	917	—	817		—	651		—
880		—	919		—	839	841	—	671	672	—
900	902	—	935	936	—	857	871	—	698	699	—
904		—	943	948	—	874	878	—	709	711	—
144105		1882	950	951	—	886	887	—	713	715	—
977		—	955		—	891		—	727		—
149636		1885	961		—	903		—	733		—
151423	151424	1886	963		—	905	907	—	735	737	—
437	438	—	965		—	909	910	—	753	761	—
443		—	974		—	912	913	—	764		—
460	467	—	976	979	—	915		—	767	768	—
495	497	—	983	986	—	927		—	770	775	—
499	501	—	990		—	929	931	—	778	782	—
503		—	994		—	933		—	789	790	—
505		—	999	152001	—	937	939	—	792	795	—
512	514	—	152022	024	—	949		—	799		—
522	528	—	031	035	—	951	952	—	814	815	—
546	547	—	043	044	—	959	960	—	828	830	—
554		—	052	062	—	962	963	—	833		—
559	560	—	868		—	977	980	—	835	838	—
566	568	—	165544	165553	1887	990		—	849	853	—
572		—	557		—	999	169000	—	858		—
579		—	559	560	—	169002		—	869		—
582	592	—	564	570	—	010	014	—	873	875	—
594		—	574	578	—	270		1881	881	893	—
596	601	—	580		—	272		—	171640	171642	1887
612		—	582	592	—	629		1886	653		—
614	629	—	662		—	170171	170172	—	665	666	—
639		—	698	701	—	207	209	—	671		—
641	642	—	746	750	—	218	219	—	673		—
647	652	—	790	791	—	236	237	—	680	681	—
654	655	—	793		—	244	249	—	683		—
698		—	797	806	—	256	259	—	686	687	—
710	711	—	810	812	—	274		—	692	693	—
713		—	814	837	—	279		—	695	696	—

702	705	—	172007		—	216		—	055		—
707	709	—	009		—	219	225	—	061		—
711		—	011	017	—	227	228	—	071		—
713		—	020	021	—	230	243	—	079		—
715	718	—	024		—	246	247	—	082	083	—
720	721	—	027		—	705	716	1888	092	101	—
747	753	—	029	031	—	820		1886	106	107	—
756	759	—	034		—	173169		1883	113		—
761	762	—	042	043	—	881	173882	1886	115		—
764	767	—	050		—	886		—	117		—
769		—	055	057	—	896	897	—	130		—
771		—	062	063	—	899	901	—	138	144	—
780	782	—	067		—	903	906	—	167		—
785	786	—	069	071	—	910	912	—	174	175	—
792	798	—	074		—	918		—	180	182	—
800	801	—	081	087	—	922	928	—	188	191	—
809		—	089	090	—	933	938	—	207		—
812	819	—	095	096	—	941	942	—	209	210	—
826	827	—	099	102	—	947	949	—	223	225	—
834	835	—	104	106	—	953	954	—	227	228	—
839	841	—	112	113	—	960	961	—	230	231	—
899	901	—	120	121	—	967	968	—	236	237	—
909	912	—	127	130	—	970	972	—	248	249	—
919	921	—	147		—	978		—	253		—
924	926	—	153	154	—	987		—	263	267	—
930	933	—	156		—	998		—	269	272	—
936		—	158		—	174001	174003	—	280		—
941	943	—	160	161	—	007	009	—	283	284	—
953	956	—	165	167	—	012	013	—	289		—
958	959	—	175		—	021	022	—	294		—
964	971	—	177		—	024	025	—	297	298	—
974	979	—	181	182	—	029	032	—	300		—
981	993	—	190	197	—	037		—	304		—
999	172000	—	201	206	—	039		—	323	324	—
172003	005	—	211	212	—	043	045	—	326		—

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Исторія Могилевскаго Богоявленскаго Братства *Ө. Жудро.*—По поводу программы для преподаванія Закона Божія въ церковно-приходскихъ школахъ.—Лѣтопись текущихъ событій.—Таблица 5% банковыхъ билетовъ 1-го выпуска, 3-го десятилѣтія, вышедшихъ въ иражи 1881—1888 гг. и не предъявленныхъ къ оплатѣ по 1 мая 1889 г.

Редакторъ *Д. Тихомировъ.*

Дозв. цензурою. 1890 г. 11 января. Цензоръ, *Каѳедральный Протоіерей І. Мигай.*
Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. Фридланда.

Прибавленіе къ №№ 1—2 Могилевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОБЪ ИЗДАНІЯХЪ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ ВЪ 1890 ГОДУ.

Въ 1890 году будетъ по прежнему издаваться въ Москвѣ еженедѣльная газета:

МОСКОВСКІЯ ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Въ 1890 году будетъ имѣть слѣдующіе отдѣлы:

1) Передовыя статьи по всѣмъ значительнымъ вопросамъ религіозной, политической и общественной жизни какъ вообще всего русскаго общества, такъ и въ частности православнаго духовенства. 2) Московская церковная каѳедра, въ которую войдутъ лучшіе труды Московскихъ проповѣдниковъ. 3) Московская хроника или недѣльный дневникъ жизни Московской—религіозной, научной и общественной. 4) Внутреннія извѣстія. 5) Иностранное обозрѣніе. 6) Миссіонерскій отдѣлъ. 7) Замѣтки и сообщенія о печати. 8) Библіографія. 9) Обзоръ текущей словесности. 10) Статьи по разнымъ отраслямъ знаній и по вопросамъ современности. 11) Корреспонденціи изъ разныхъ мѣстъ Россіи. 12) Извѣстія и замѣтки. 13) Гигіеническіе совѣты, лекарственные и хозяйственные рецепты. 14) Распоряженія и указы мѣстныхъ и центральныхъ духовныхъ и гражданскихъ властей, отчеты, уставы и т. д. 15) Нумера выигрышей, тиража и т. д.

ДУХОВНЫЙ УЧЕБНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЪ.

ЧТЕНІЯ
въ
ОБЩЕСТВѢ ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Журналъ „Чтенія въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія“ будетъ издаваться въ 1890 году по слѣдующей программѣ:

а) Священное Писаніе Ветхаго и Новаго Завѣта. Въ этотъ отдѣлъ войдутъ статьи исагогическаго и истолковательнаго содержанія: статьи истолковательныя будутъ какъ научнаго. такъ и общедоступнаго характера; б) Церковная Исторія, всеобщая и русская: в) Православная христіанская апологетика; г) Философія; д) Церковная хроника; е) Отдѣлъ критико-библіографическій.

По всѣмъ указаннымъ отдѣламъ редакція имѣетъ постоянныхъ сотрудниковъ, чѣмъ обезпечивается успѣшное выполненіе программы.

По примѣру прежнихъ лѣтъ будутъ по временамъ помѣщаемы матеріалы для исторіи Русской церкви.

Годовая плата Моск. Церк. Вѣдомостей: Съ пересылкою и доставкою 5 р., Полугодовая 3 р. Трехмѣсячная 1 р, 50 к. Мѣсячная 60 к. **Безъ доставки:** На годъ 3 р. 50 к. На полгода 2 р, На 3 мѣсяца 1 р. На 1 мѣсяцъ 40 к.

Годовая плата за журналъ „Чтенія въ Общ. Люб. Дух. Просвѣщенія“: Съ доставкою и пересылкою 7 р., безъ доставки 6 р. 50 к. Лица подписывающіяся на оба изданія вмѣстѣ съ доставкою и пересылкою платятъ 11 р., вмѣсто 12 р., безъ доставки 10 р.

Подписчики по выходѣ всѣхъ выпусковъ въ свѣтъ получаютъ: **карты, рисунки и роскошную папку безплатно.**

Вся нѣмецкая печать единогласно и самымъ лестнымъ образомъ отозвалось объ энциклопедическихъ трудахъ Брокгауза; такъ между прочими „Neue Freie Presse" говоритъ, что въ настоящее время энциклопедическій словарь Брокгауза необходимъ не только для каждаго образованнаго, но и для всякаго любознательнаго человѣка, ибо даетъ отвѣты на всевозможныя справки по всѣмъ отраслямъ человѣческаго знанія. Словомъ, эта книга—„сама необходимость".—

Словарь этотъ отвѣчаетъ на вопросы: антропологіи, археографіи, археологіи, астрономіи, ботаники, военной науки, всемірной исторіи, геогнозіи, географіи, геологіи, гидротехники, зоологіи, искусствъ, коммерческой науки, всеобщей литературы, литографіи, математики, медицины, минералогіи, морскихъ дѣлъ, палеонтологіи, петрографіи, политической экономіи, психологіи, соціологіи, телеграфіи, теологіи, технологіи, типографіи, товаровѣдѣнія, физики, филологіи, философіи, финансофой науки, фотографіи, химіи, художественной промышленности, электротехники, эстетики, этнографіи, юриспруденціи и т. п.

Адресъ издателей Почтѣ извѣстенъ.

Типы инородцевъ, среди которыхъ подвизаются наши миссіонеры. 3) Снимки съ картинъ знаменитыхъ мастеровъ христіанскаго искусства какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ. 4) Картины изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни.

Въ приложеніи—1) „Воскресные Листки": исторія и объясненіе церковныхъ праздниковъ, жизнеописанія Святыхъ и описаніе чудотворныхъ иконъ, чтимыхъ Православной Церковію. 2) Ноты общеупотребительныхъ церковныхъ пѣснопѣній:

Редакторъ-Издатель священникъ *С. Я. Уваровъ*.

Открыта подписка на иллюстрированное изданіе съ художественными приложеніями, подъ названіемъ:

СЪ ЦЕРКОВНАГО АМВОНА.

Сборникъ образцовыхъ проповѣдей,

ГОВОРЕННЫХЪ ДАРОВИТЫМИ и ТАЛАНТЛИВЫМИ нашими Архипастырями и Пастырями.

Извлеченіе изъ программы изданія:

ПОУЧЕНІЯ, БЕСѢДЫ, СЛОВА, РѢЧИ и СОБЕСѢДОВАНІЯ: 1) На Господскіе, Богородичные, воскресные, праздничные, храмовые, царскіе и торжественные дни въ году. II. На дни недѣльные, на дни святыхъ и чудотворныхъ иконъ. III. На предметы догматическаго и катихизическаго содержанія: о символѣ вѣры, крещеніи, миропомазаніи, причащеніи, покаяніи, священствѣ, бракѣ, елеосвященіи, воскресеніи мертвыхъ, загробной жизни, надеждѣ, Молитвѣ Господней, славословіи, блаженствахъ, любви, заповѣдяхъ, постахъ, говѣніи, исповѣди, о молитвахъ къ Богу, Пресвятой Богородицѣ и святымъ; о молитвахъ за живыхъ и умершихъ; о поклоненіи иконамъ и мощамъ; о церковныхъ службахъ, требахъ и обрядахъ. IV. На событія изъ исторіи библейской и новозавѣтной. V. На событія изъ исторіи церкви и въ особенности русской. VI. На притчи, тексты св. Евангелія и Апостола. VII. На освященіе храмовъ, постриженіе въ монашество, посвященіе въ священническій санъ и проч. VIII. На различные случаи личной, семейной, приходской, гражданской и религіозно-нравственной жизни. IX. На предметы общенародныхъ нуждъ, несчастій, заблужденій, суевѣрій, предразсудковъ, пороковъ и т. п. X. На борьбу съ сектантами, старообрядцами и другими. XI. На внѣбогослужебныя собесѣдованія съ народомъ и проч. и проч.

1. **Полное изданіе будетъ состоять изъ 12 книгъ**, отпечатанныхъ на сатинированной, молочнаго цвѣта бумагѣ, красивымъ четкимъ шрифтомъ, иллюстрированныхъ, въ подобающихъ мѣстахъ, священными изображеніями, рисунками, виньетками и проч.

2. **Проповѣди будутъ расположены** въ строго систематическомъ порядкѣ. Каждая книга „Съ церковнаго амвона" будетъ заключать въ себѣ нѣчто самостоятельное цѣлое, изъ области проповѣдническаго круга.

3. **Къ проповѣдямъ на двунадесятые праздники** приложатся 13 копій съ иконъ, писанныхъ замѣчательными русскими художниками для Московскихъ со-

боровъ, безукоризненно выполненныхъ путемъ хромолитографическаго способа, масляными красками. Иконы, наклеенныя на доски, вполнѣ замѣняютъ дорого стоющіе оригиналы, писанные художниками. Размѣръ каждой иконы въ ширину $6^1/_4$, въ вышину $7^3/_4$ вершка.

Примѣчаніе: Тринадцать изображеній двунадесятыхъ праздниковъ высылаются немедленно по полученіи денегъ на изданіе.

4. **Къ проповѣдямъ на дни празднованія чудотворнымъ образамъ** приложатся 12 точныхъ снимковъ съ болѣе прославленныхъ и чтимыхъ народомъ образовъ (Спасителя, Божіей Матери и святыхъ) воспроизведенныхъ олеографическимъ и конгревскимъ способами, масляными красками и золотомъ.

5. **Порядокъ выхода книгъ** „Съ церковнаго амвона" и разсылка ихъ будетъ производиться ежемѣсячно, каждое первое число каждаго мѣсяца по одной книгѣ, начиная съ января и кончая декабремъ будущаго 1891 года.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА ПОЛНОМУ ИЗДАНІЮ (12 книгъ съ приложеніями) 5 руб., съ пересылкой 6 руб.

ТРЕБОВАНІЯ съ деньгами просимъ направлять въ контору изданія; Москва. „Русскій книжный магазинъ", Тверская улица (бл. Охотнаго), домъ Коммисарова.

Въ виду того, что „**Кормчій**" предназначается въ частности и для нижнихъ воинскихъ чиновъ и имѣя уже въ числѣ своихъ подписчиковъ нѣкоторые полки россійскіе и Артиллерійскія части, редакція въ 1890 году пополнитъ и улучшитъ воинскій отдѣлъ, для чего и заручались нужными для сего сотрудниками. Въ портфелѣ редакціи уже приготовлены статьи по воинскому отдѣлу на 1890 годъ, а также заготовлена цѣлая серія разсказовъ изъ военнаго быта.

№№ журнала будутъ по прежнему украшаться иллюстраціями или изъ событій Ветхаго и Новаго Завѣта, или видами замѣчательныхъ святынь и различныхъ достопамятностей съ соотвѣтствующими поясненіями въ текстѣ.

Редакція оставляетъ и на 1890 годъ ту же малую подписную цѣну 3 р. въ видахъ доступности журнала среди крестьянъ, ремесленниковъ и пр. небогатаго люда, для которыхъ допускаетъ и разсрочку, именно: при подпискѣ 1 р.; къ 1 мая и 1 сентября по 1 рублю.

Для недостаточныхъ средствами церковно-приходскихъ школъ и для низшихъ лицъ причта—цевковно-служителей—разсрочка на тѣхъ же условіяхъ.

Гг. иногородніе подписчики съ своими требованіями на журналъ благоволятъ обращаться исключительно въ Главную контору Редакціи: Москва—Полянка.

на 2-е (**малое**) изданіе.

	На г.	11 м.	10 м.	9 м.	8 м.	7 м.	6 м.	5 м.	4 м.	3 м.	2 м.	1 м.
	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.
Съ доставкой по городской почтѣ.	9 —	8 50	8 —	7 50	7 —	6 50	6 —	5 —	4 —	3 —	2 —	1 —
Съ пересылкой иногороднимъ .	10 —	9 50	9 —	8 50	8 —	7 —	6 —	5 —	4 —	3 —	2 —	1 —
За границу . .	18 —	—	—	—	—	—	10 —	—	—	6 —	—	2 —
Въ страны, не вош. въ почт. союзъ .	39 —	—	—	—	—	—	20 —	—	—	11 —	—	—

РАЗСРОЧКА платежа годовой подписной цѣны допускается: для служащихъ—по третямъ, черезъ ихъ казначеевъ, а для другихъ лицъ—по соглашенію съ конторою. Взносы по разсрочкѣ производятся: гг. иногородними подписчиками: при подпискѣ—4 р., въ концѣ марта—3 р. и въ концѣ іюля—3 р.; городскими при подпискѣ—3 р., въ концѣ марта 3 р. и въ концѣ іюня—3 р.

Подписка принимается только съ 1-го числа каждаго мѣсяца и не далѣе конца текущаго года.

Деньги и письма адресуются: въ Петербургъ, въ контору газеты „Новости“ (Невскій, № 10). Адресъ для телеграммъ: Петербургъ „Новости“.

ХУДОЖЕСТВЕННО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЪ

ЖИВОПИСНОЕ ОБОЗРѢНІЕ

1835.—Годъ изданія пятьдесятъ пятый—1890.

ВЪ ТЕЧЕНІЕ ГОДА ВЫДАЕТЪ ПОДПИСЧИКАМЪ:

ПЯТЬДЕСЯТЪ ДВА НУМЕРА, выходящихъ еженедѣльно, въ воскресенье, состоящихъ изъ $2^1/_2$—3 листовъ, большаго формата, отпечатанныхъ на добротной ВЕЛЕНЕВОЙ бумагѣ, съ 7—10 рисунками большаго альбомнаго размѣра.

Кромѣ еженедѣльныхъ нумеровъ журнала годовые подписчики получатъ:

ВОСЕМЬДЕСЯТЪ СЕМЬ ПРИЛОЖЕНІЙ:

I. Двѣнадцать книгъ „романовъ, повѣстей и разсказовъ“. II. Двадцать четыре нумера „новѣйшихъ Парижскихъ модъ“. III. Двадцать четыре листа образцовъ разныхъ изящныхъ дамскихъ и художественныхъ работъ. IV. Десять гравюръ съ картинъ русскихъ и иностранныхъ художниковъ, отпечатанныхъ на эстампной роскошной бумагѣ. V. Большой стѣнной и справочный календарь.

НОВЫЯ БЕЗПЛАТНЫЯ ХУДОЖЕСТВЕННЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ:

1) ЧЕТЫРЕ АКВАРЕЛЬНЫЯ КАРТИНЫ съ оригиналовъ извѣстныхъ русскихъ художник. отпечат. въ 18—20 красокъ.

а) **„ГАДАНІЕ БОЯРЫШЕНЬ“**. Художника **С. Верещагина.** б) **„ТРОЙКА“**. Академика **П. Н. Грузинскаго.** в) **„ХУТОРЪ ВЪ МАЛОРОССІИ“**. Художника **Н. Н. Каразина.** г) **„НА МОРѢ“**. Художника **С. Лучшева.**

2) ДВѢНАДЦАТЬ НОВѢЙШИХЪ МУЗЫКАЛЬНЫХЪ ПЬЕСЪ.

извѣстнѣйшихъ русскихъ и иностранныхъ композиторовъ для пѣнія и фортепіано (романсы, танцы и салонныя пьесы).

ГЛАВНАЯ ПРЕМІЯ СОСТОИТЪ ИЗЪ ТРЕХЪ КАРТИНЪ:

Независимо отъ вышепоименованныхъ безплатныхъ четырехъ акварелей, ПРИ ПОДПИСКѢ будутъ выданы, въ видѣ ГЛАВНОЙ ПРЕМІИ, ОДНОВРЕМЕННО слѣдующія ТРИ КАРТИНЫ (НЕРАЗДѢЛЬНО).

а) **ПЕРВАЯ**—картина,

„СТРАНА ЧУДЕСЪ"

ВТОРАЯ и ТРЕТЬЯ картины главной преміи (большія акварели)

б) „**НА БЕРЕГУ ОЗЕРА**" (лѣтній пейзажъ), съ картины худож. Н. Н. Каразина:

в) „**ПЕРЕПУТЬЕ**" (зимній пейзажъ), съ картины художника В. Богданова.

ТѢ ИЗЪ Гг. ПОДПИСЧИКОВЪ, которые не пожелаютъ имѣть ГЛАВНУЮ ПРЕМІЮ, состоящую изъ ТРЕХЪ КАРТИНЪ, могутъ ВЗАМѢНЪ ЕЯ получить любое изъ нижеслѣдующихъ ДВУХЪ художественныхъ приложеній, предназначенныхъ къ другому нашему изданію:

ШЕСТВІЕ ІИСУСА ХРИСТА НА ГОЛГОѲУ

Большая гравюра-fac-simile съ знаменитой картины **Гюстафа Дорэ.**

или СТО КАРТИНЪ «ЖАНРЪ и ПЕЙЗАЖЪ»

Художественная галлерея знаменитыхъ русск. и иностранн. художниковъ.

ПОДПИСНАЯ ГОДОВАЯ ЦѢНА (безъ премій):

Въ С.-Петербургѣ (безъ доставки)—**6** р. **60** к.; въ Москвѣ (безъ доставки)—**7** р.; съ пересылкою и доставкою (на веленевой бумагѣ)—**8** р.; за границу безъ преміи—**14** р.—съ преміей—**20** р.

Годовое роскошное изданіе журнала на слоновой бумагѣ съ пересылкою безъ сгиба 15 р.

ЗА ПЕРЕСЫЛКУ ОДНОЙ ВЫБРАННОЙ ПРЕМІИ Гг. годовые подписчики съ доставкою, на разстояніи до 3 тысячъ верстъ отъ СПБ., высылаютъ **ОДИНЪ** рубль, а сверхъ 3-хъ тысячъ верстъ отъ СПБ. **ОДИНЪ** руб. **50** коп. Желающіе получить **остальныя ДВА предлагаемыя изданія на выборъ** (сверхъ **первой выбранной главной преміи**), высылаютъ за каждый экземпляръ **съ пересылкой по ДВА рубля.**

Разсрочка допускается, но исключительно чрезъ Главную Контору.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА отвѣчаетъ за аккуратную доставку журнала и всѣхъ приложеній только предъ тѣми **гг. подписчиками,** которые непосредственно вышлютъ ей свои требованія, адресуя:

Въ главную контору „ЖИВОПИСНОЕ ОБОЗРѢНІЕ": С.-Петербургъ, Невскій просп., у Аничкина м., д. 68—40.

Рязанской губ., сельца Рюмки), по слѣдующей программѣ: Правительственныя распоряженія. Сельскохозяйственная экономія. Полеводство и луговодство. Садоводство, табаководство, виноградство и огородничество. Животноводство. Пчеловодство и шелководство. Рыбоводство. Спортъ и охота. Сельскохозяйственныя технологія, архитектура и механика. Корреспонденція. Внутренняя и иностранная хроника. Сельскохозяйственный фельетонъ Агриколы: изъ дневника неунывающаго хозяина. Вопросы и отвѣты. Библіографія. Торговля. Домоводство. Спросъ, предложенія и полезные адресы. Объявленія.

Годовые подписчики получатъ безплатное приложеніе III-й **выпускъ**

«альбомъ типовъ лошадей, скота, собакъ, куръ и т. п.»,

Описаніе къ альбому будетъ помѣщено въ журналѣ въ теченіе года. Полугодовые подписчики получатъ это приложеніе только по присылкѣ въ срокъ (до 1-го мая) подписной платы за второе полугодіе.

Альбомъ будетъ высылаемъ не иначе, какъ въ картонѣ, въ тщательной укупоркѣ, и только по полученіи 21 коп. деньгами или марками на укупорку и пересылку.

NB. Кромѣ того въ теченіе года, между прочимъ **предположены къ разсылкѣ безплатно:** 1) различныя сельскохозяйственныя сѣмена, 2) рисунки главнѣйшихъ типовъ скота и 3) архитектурныя проэкты.

Подписная цѣна за годъ: безъ пересылки и доставки 5 руб., съ доставкой въ Спб. 6 р., съ пересылкой иногороднимъ 6 р.; за полгода безъ пересылки 3 р., съ доставкой въ Спб. 4 руб., съ пересылкой иногороднимъ 3 р. 50 к. и съ доставкой за границу: за годъ 7 р., за полгода 4 р.

Подписка принимается: въ конторахъ редакціи, при книжныхъ магазинахъ „Новаго Времени" (въ Спб., Москвѣ, Харьковѣ и Одессѣ), въ книжныхъ магазинахъ Карбасникова Н. П. (въ Варшавѣ, Сбп., Москвѣ) и др., въ складѣ машинъ М. Х. Гельфериха-Саде (въ Харьковѣ) и въ конторѣ объявленій Н. Н. Печковской, въ Москвѣ (Петровск. торгов. лин.).

Гг. иногородніе подписчики адресуются **въ главную контору редакціи „Сельскій Хозяинъ"**, (Спб. Надеждинская ул., 39—5, кв. 5). Для городскихъ подписчиковъ С.-Петербурга и Москвы имѣются собственныя конторы: въ Спб. Невскій, **№ 61**, и въ Москвѣ—Петровскія торгов. линіи, Тульскій банкъ.

„НОВОСТИ ДНЯ"

ежедневная политическая, общественная и литературная газета,

съ портретами государственныхъ и общественныхъ дѣятелей.

Въ будущемъ году матеріалъ газеты „**Новости Дня**" будетъ распредѣленъ въ слѣдующихъ отдѣлахъ:

Дѣйствія правительства.—Оффиціальный отдѣлъ. **Бесѣда**—о выдающихся событіяхъ международной и внутренней жизни. **Телеграммы** какъ „**Сѣвернаго телеграфнаго агентства**", такъ и собственныхъ корреспондентовъ. **Факты и слухи**—изъ области административной, экономической, художественной и т. п. **Толки печати**—сужденія періодической печати о важнѣйшихъ событіяхъ. **По чужимъ краямъ**—политическая и общественная жизнь иностранныхъ государствъ. **Замѣтки праздношатающагося и злобы дня**—летучія замѣтки о злобахъ столичной жизни. **Московскія новости**—полный отчетъ о событіяхъ и происшествіяхъ прошедшаго дня; свѣдѣнія о предстоящемъ; отчеты о засѣданіяхъ сословныхъ, ученыхъ и благотворительныхъ учрежденій. **Мимоходомъ**—біографическія свѣдѣнія о знаме-

нитыхъ ученыхъ, этнографическія очерки, важнѣйшія открытія и изобрѣтенія, злобы иностранной жизни. **Спортъ**—всевозможныя свѣдѣнія по всѣмъ отраслямъ спорта. **Театръ и музыка**—рецензіи, краткія замѣтки, сообщенія и слухи изъ области театра и музыки. Этотъ отдѣлъ, въ виду постояннаго роста театральнаго дѣла въ Россіи и все большаго къ нему интереса публики, значительно расширенъ въ текущемъ году. **Петербургскія новости**—постоянныя извѣстія изъ жизни приневской столицы. **Провинція**—жизнь городовъ и деревень. **Въ царствѣ Ѳемиды**—судебная хроника: отчеты о выдающихся процессахъ; отчеты о наиболѣе характерныхъ по бытовымъ подробностямъ. процессахъ у мировыхъ судей, въ коммерческомъ судѣ и проч. **Разныя извѣстія**—масса мелочей.

Подписная цѣна на 1890 годъ.

	12 м.		11 м.		10 м.		9 м.		8 м.		7 м.		6 м.		5 м.		4 м.		3 м.		2 м.		1 м.	
	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.
Съ доставк. въ Москвѣ	8	—	7	50	7	—	6	50	6	—	5	50	5	—	4	50	3	70	2	90	1	90	1	—
Съ пересылк. въ города	9	—	8	50	8	—	7	—	6	50	6	—	5	50	5	—	4	—	3	—	2	—	1	—

Адресъ: **Москва, Мясницкая, д. Сытова, контора газ. „Новости Дня“.**

Ред.-изд. А. Липскеровъ.

Годъ X. ПОДПИСКА НА 1890 ГОДЪ. Годъ X.

„РЕБУСЪ“

еженедѣльный журналъ.

Читатели найдутъ въ нашемъ журналѣ статьи, которыхъ не встрѣтятъ ни въ одномъ другомъ періодическомъ изданіи, напр, статьи, относящіяся до фактовъ и опытовъ, свидѣтельствующихъ:—о возможности сверхчувственнаго общенія между людьми, объ умственной передачѣ, даже и на далекомъ разстояніи, мыслей, чувствъ, образовъ одного лица другому (*телепатическія явленія*, *сенситивность*, *мысленное внушеніе*, *правдивыя галлюцинаціи*—*образовъ* или *призраковъ живыхъ*, *двойниковъ*, и т. п.);—о возможности воспріятія мыслей, чувстъ и образовъ, внушаемыхъ и непосредственно изъ сверхчувственной области (*предвѣщанія*, *предчувствія*, *внушенія и видѣнія во снѣ и на яву*, *медіумизмъ*, *спиритизмъ*);—о необходимости, поэтому, признанія души, какъ самостоятельнаго центра психическихъ силъ и способностей познаванія помимо обычныхъ путей внѣшнихъ чувствъ (*двойное зрѣніе*, *ясновидѣніе*, *сомнамбулизмъ*, и пр.). Въ журналѣ помѣщаются текущія новости по всѣмъ этимъ вопросамъ, почерпнутыя изъ спеціальныхъ заграничныхъ изданій, или сообщаемыя нашими корреспондентами. Помянутыя явленія растутъ съ каждымъ днемъ. Одна изъ цѣлей журнала—знакомить въ популярномъ изложеніи съ успѣхомъ ихъ научной разработки.

Въ теченіе будущаго года будетъ печататься *отвѣтъ А. Н. Аксакова* на сочиненіе Гартмана «о спиритизмѣ», и романъ г-жи Камбель Предъ «Роковое вліяніе», въ которомъ съ большимъ талантомъ, затронуты поднятые въ настоящее время загадочные вопросы психическаго міра.

Беллетристическій отдѣлъ: романы, повѣсти, разсказы, какъ оригинальные, такъ и переводные. *Смѣсь:* новыя открытія и изобрѣтенія.

Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ допущенъ къ пріобрѣтенію для фундаментальныхъ библіотекъ духовныхъ училищъ.

Ученымъ Комитетомъ Собственной Е. И. В. Канцеляріи по учрежденіямъ Императрицы Маріи, допущенъ въ четыре класса среднихъ учебныхъ заведеній вѣдомства.

„ДѢТСКІЙ ОТДЫХЪ“ въ 1890 году будетъ издаваться по той же программѣ и въ томъ же объемѣ (отъ 8 до 10 печатныхъ листовъ—листъ 16 стр.), какъ и въ настоящемъ 1889 г. со многими рисунками русскихъ и иностранныхъ художниковъ.

Кромѣ того при №№ журнала будетъ данъ рядъ акварельныхъ рисунковъ подъ общимъ заглавіемъ:

«ИЗЪ ДѢТСКОЙ ЖИЗНИ».

Условія подписки на 1890 годъ.

Съ доставкой и пересылкой на годъ—**6** р., на полгода—**3** р. **50** к.; безъ доставки въ Москвѣ (конт. Печковской)—**5** р. **50** к.

Оставшіеся экземпляры за 1881 до 1887 г. включительно кромѣ 1883 г. продаются въ конторѣ редакціи по 3 р. 50 к. съ пересылкой, а за 1888 г. (25 экз.) и 1889 г. по 6 р.

Подписка принимается: въ Москвѣ въ конторѣ объявленій Н. Печковской (Петровскія линіи), въ Петербургѣ во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

Гг. иногороднихъ подписчиковъ просятъ обращаться **исключительно** въ контору редакціи журнала „Дѣтскій Отдыхъ“: **Москва, Арбатъ, Аѳанасьевскій пер. д. Ганенфельдъ.**

Редакторы-Издательницы: *Е. Сарачаева.* *Е. Напалкова.*

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на еженедѣльный иллюстрированный общедоступный журналъ

для семейнаго чтенія

„ПРИРОДА и ЛЮДИ“

Подписной годъ съ 1 ноября 1889 года по 1 ноября 1890 года.

52 ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫХЪ НОМЕРА, содержащихъ историческіе разсказы изъ жизни великихъ людей, путешественниковъ и изобрѣтателей; романы, повѣсти и разсказы, описывающіе путешествія и приключенія на сушѣ и на морѣ; статьи по всѣмъ отраслямъ географіи и этнографіи: описанія путешествій, какъ прежняго времени, такъ и современныхъ, живописные очерки и картины великихъ явленій и чудесныхъ предметовъ природы, этнографическіе очерки и картины и пр.; краткіе, общедоступно изложенные, очерки по всѣмъ отраслямъ естествознанія: по